



Memo

Aan: Commissie RED

Van: Wethouder Last

Datum: 8 april 2024

Onderwerp Technische vragen nav raadsvoorstel Toekomst zwemwater
Gulpen-Witterm

Inhoud: Hierbij de antwoorden op de technische vragen over het
raadsvoorstel Toekomst zwemwater Gulpen-Witterm

Technische vragen commissie RED d.d. 10 april 2024

Enkele opmerkingen vooraf. Woensdag 3 april om 12 uur DEADLINE inleveren technische vragen Raadsvoorstel Zwemwater. Dinsdagmiddag 2 april zijn er twee meerjarige onderhoudsplannen toegevoegd van meer dan 60pp per stuk en correcties op anders stukken. De gele stukken zijn copy en past stukken. Het lijkt er op dat het echt een haastklus is geweest en dat het college zich zorgen maakt. Wij hebben geen gelegenheid meer om de stukken tot ons te nemen. Daarom treft u hierbij de vragen aan over de stukken die wel op tijd waren geplaatst.

Motie Schoolzwemmen

De tweede Kamer heeft onlangs (februari 2024) een motie aangenomen om het schoolzwemmen opnieuw in te voeren in het basisonderwijs. Daarnaast roept de motie de regering op in samenwerking met het onderwijs realistische scenario's op te stellen om het schoolzwemmen op termijn weer in te voeren. Zwembaden moeten gezien worden als essentiële nutsvoorziening.

Vraag: de aangenomen motie biedt kansen voor Mosaqua. Is het college bereid de (financiële) uitkomsten van de motie af te wachten alvorens een ingrijpend en onomkeerbaar besluit te nemen om het zwembad te sluiten?

Raadsvoorstel Toekomst Zwemwater

Op 30-9-2021 nam de Raad een besluit over de toekomst van Mosaqua. Eén van de beslispunten betrof het opstarten van een gebiedsvisietraject in 2022 en 2023. Hiervoor werd € 75.000 per jaar beschikbaar gesteld. Daarnaast werd € 50.000 per jaar beschikbaar gesteld voor projectleiding en coördinatie. Totaal € 250.000. Door de bureaus ANDO en Bauer Advies is een aantal scenario's onderzocht.

1. Graag ontvangen wij een afschrift van de opdrachtformulering en de opdrachtverstrekking aan deze bureaus.

dat moet uit de bestanden van Maandag komen. Daar kunnen wij niet in (in onze laatste ovk met younited/maandag staat: "Het zelfstandig doorontwikkelen van het gebied aan de Landsraderweg ten behoeve van sportbeoefening, recreatie, huisvesting van de vrijwillige brandweer en de gemeentewerf."

2. Voor welk bedrag zijn deze bureaus ingehuurd?

Dit is niet iets wat openbaar is.

3. Heeft er een aanbesteding plaatsgevonden? Zo ja, welke bureaus zijn nog meer uitgenodigd. Zo nee, waarom niet.

Inhuur gemeente vindt plaats via platform / inhuurdesk van Maandag (IGOM) & Younited. Maandag is de partij die inhuur-aanbesteding namens groep overheden gegund heeft gekregen. Ook deze opdracht is via Maandag geplaatst.

4. In het raadsbesluit van 30-9-2021 wordt gesproken over een integrale gebiedsontwikkeling aan de Landsraderweg met kansen op doorontwikkeling van Mosaqua in relatie tot het

verblijftoerisme in onze gemeente. **Waarom is het onderzoek kunstmatig in twee fases opgedeeld?** De beslissing in fase 1 heeft consequenties voor wat er in fase twee kan worden beslist. (Van een beslissingsboom moet men niet op voorhand al de helft van de takken afkappen, tenzij men gegronde informatie heeft dat de uiteindelijke beslissing nooit op één van de weggekapte takken kan uitkomen).

Zoals tijdens de raadsinformatiebijeenkomst op 8 maart toegelicht is Mosaqua de sleutel tot de gebiedsontwikkeling, zowel financieel als ruimtelijk. De toekomst van Mosaqua is bepalend voor de (on)mogelijkheden van de integrale gebiedsontwikkeling Landsraderweg. Deze fase 2 start na een raadsbesluit over de toekomst van Mosaqua.

5. Wie heeft de onderzochte scenario's uitgekozen? En op grond waarvan?

De te onderzoeken scenario's zijn bepaald op grond van ambtelijk en bestuurlijk overleg.

- a. Hoe sluiten de gekozen scenario's aan bij de opdracht om een gebiedsvisie te ontwikkelen waarin de kansen voor doorontwikkeling van Mosaqua centraal staan? Het lijkt erop dat de scenario's zijn doorgerekend onafhankelijk van welke visie wat met het gebied te doen dan ook, behalve dan dat het zwembad er wel of niet zal zijn. Waarom is bij het definiëren van verschillende zwembad scenario's niet verder gekeken dan het zwembad zelf? Dat was toch juist de bedoeling van het raadsbesluit van 30-9-2021?

Daar is in eerste instantie mee gestart conform de opdracht van de Raad. Al snel bleek Mosaqua financieel en ruimtelijk cruciaal voor de verdere uitwerking van de integrale gebiedsvisie. Zie ook antwoord op punt 4.

- 6. Waarom is bij de verschillende scenario's slechts aandacht geschonken aan de kostenkant van de zaak en niet aan de (maatschappelijke) opbrengsten kant? Voorheen waren die maatschappelijke opbrengsten (positieve externe effecten), juist hét argument om financiële ondersteuning aan de NVVTC aan de raad te verkopen. Door die positieve externe effecten weg te laten wordt de kostenkant van de zaak juist uitvergroot terwijl bij het afbreken van het zwembad die positieve externe effecten zouden verdwijnen en daarmee de opbrengsten juist worden verminderd. Op deze manier wordt de uiteindelijke beslissing (bewust of onbewust) geduwd in de richting van opgeven van het zwembad.**

We verwijzen o.a. naar de samenvattende rapportage en de toelichting op 8 maart. Gebleken is dat vanuit de markt (parken, zwembadondernemers) geen belangstelling bestaat om het zwembad te exploiteren of over te nemen tegen reële voorwaarden. Risico's (energie en onderhoud) wil men bij gemeente laten, de rekening ligt dan dus ook bij de gemeente. Eventuele maatschappelijke opbrengsten zijn diffuus, mede gezien het beperkte gebruik door de eigen inwoners. De kostenkant weegt daarnaast veel zwaarder vanaf 1-7-2025. Is de bijdrage vanuit de gemeente nu jaarlijks 250k, als de gemeente 100% verantwoordelijk wordt is de minimaal noodzakelijke bijdrage van 870k. De maatschappelijke effecten kunnen daar onmogelijk tegenop wegen.

- 7. Beoogd effect:** Onduidelijk is waarop de onverantwoorde financiële situatie voor de gemeente vanwege de exploitatiebijdragen aan Mosaqua precies gebaseerd is? Graag data en uitleg leveren.

Tijdens de raadsinformatiebijeenkomst op 8 maart is toegelicht dat het college een stijging van kosten per inwoner van ca. €17,50 per jaar nu, naar €60,00 per jaar vanaf 1-7-2025 onverantwoord vindt. De totale bijdrage van minimaal 870k komt 100% voor rekening van onze gemeente. Daarmee faciliteren we grotendeels mensen van buitenaf. Dat acht het college niet meer te verantwoorden.

8. Slopen betekent een grote kans voor fase 2. Kennelijk is hier voorkennis aanwezig over wat er in fase 2 zou kunnen gebeuren als er GEEN zwembad aanwezig zou zijn, terwijl die voorkennis lijkt te ontbreken over de situatie MET zwembad. Want daar wordt alleen maar gekeken naar de financiële consequenties van het hebben van een zwembad sec, dus zonder inbedding in een bredere gebiedsvisie (wat juist de bedoeling was, zie inleiding). Waarom is er kennelijk alleen maar aandacht besteed aan de situatie ZONDER zwembad?

Dat is een onjuiste conclusie. Het is aan de gemeenteraad om te beslissen welk scenario gevolgd wordt. Dan pas kan fase 2 starten: een gedeeltelijke (met zwembad) of integrale (zonder zwembad) gebiedsontwikkeling.

9. **Argumenten:** Consumentengedrag is fundamenteel veranderd. Dat blijkt niet uit de bezoekersaantallen. Graag een verklaring.

Er is geen inhoudelijke koppeling gelegd tussen veranderd consumentengedrag en bezoekersaantallen Mosaqua. Het veranderd consumentengedrag is benoemd in relatie tot het veranderd toeristische aanbod. In vergelijking met 1992 toen Mosaqua opende is er veel meer toeristisch recreatief aanbod. De consument heeft veel meer keuze. Het aanbod anno nu sluit ook aan op de behoeften van de consument van nu. De aanwezigheid van zwemwater is nu veel minder een trigger dan in 1992.

<OPTIE OM TOE TE VOEGEN, IS DIT CIJFERMATIG TE STAVEN?> Er komen steeds meer mensen naar het Heuvelland. De gemiddelde bezoekersaantallen van Mosaqua zijn echter niet meegestegen met de toename van het aantal bezoekers aan de gemeente / het Heuvelland.

- Handhaven zwembad is financieel niet haalbaar voor een kleine gemeente. Bovendien profiteren eigen inwoners slechts beperkt van het zwembad. Wij hebben begrepen dat juist door de grote aantallen recreatie-zwimmers er een soort kruis-subsidie richting inwoners plaats vindt, omdat die laatsten door de niet inwoners worden gesubsidieerd. Bovendien worden vanwege de grote aantallen niet inwoners juist positieve externe effecten voor de wel inwoners gegenereerd. Zolang die externe effecten per verkocht kaartje groter zijn dan de bijdrage van de gemeente per kaartje is het voordelig in termen van maatschappelijk nut om het zwembad te blijven steunen. **Graag uitleggen waarom u denkt dat die externe effecten nu niet meer opwegen tegen de financiële lasten van het zwembad terwijl zij dat voorheen wel deden? Waardoor is dit inzicht in de verhouding tussen opbrengsten en uitgaven gekoppeld aan het zwembad veranderd?**

Zie punt 6.

- Markt heeft geen interesse onder voor de gemeente aanvaardbare voorwaarden. Welke voorwaarden zijn voor de gemeente wel aanvaardbaar?

Voor het college is een voortzetting van de exploitatie alleen aanvaardbaar als de continuïteit is gewaarborgd zonder dat de risico's van de exploitatie bij de gemeente komen te liggen. Daarnaast moeten de totale lasten te dragen zijn door de gemeente. Zoals 8 maart toegelicht, de markt heeft alleen interesse als energierisico en onderhoudsrisico bij gemeente ligt.

- Vrijspelen Mosaqua terrein biedt mogelijkheden voor hoogwaardige nieuwe invulling. Om wat voor soort invulling gaat het hier, en in hoeverre weegt dat op tegen het verlies aan maatschappelijk nut voor de inwoners?

Het stellen van kaders voor een hoogwaardige invulling is een raadsbevoegdheid. Wat u ook besluit ten aanzien van Mosaqua, de raad bepaalt wat er met het terrein gaat gebeuren. Zie ook antwoord punt 6. i.v.m. reactie op maatschappelijk nut.

- Bij toelichting op marktsituatie, tekst bij grafiek, laatste regel. Kennelijk gaat het goed met de zwembaden, want meer dan genoeg werk voor zwembadenbouwers. Hoe is dat te rijmen met de bewering dat er een fundamentele verandering aan de vraagkant is weg van de zwembaden?

Deze vraag kunnen we niet plaatsen.

Vragen bij Rapportage Landsraderweg Mosaqua d 1 september 2023

10. Hoe vaak en wanneer hebben de onderzoekers met Mosaqua gesproken. Graag ontvangen wij de gespreksverslagen. Welke waren de gespreksthema's met Mosaqua?

Er is tweemaal met Mosaqua gesproken. Deelnemers aan de overleggen waren [naam] en [naam] namens Mosaqua, en [naam] namens de gemeente. Gespreksthema was de opdracht vanuit de gemeente om tot een gebiedsvisie Landsraderweg te komen en de sleutelpositie van Mosaqua daarin.

11. Is de NV VTC door de onderzoekers in de gelegenheid gesteld met een toekomst gericht businessplan te komen?

Deze vraag is door de onderzoekers niet expliciet gesteld, omdat het een onderzoek was naar alle opties voor de toekomst van het zwembad als sleutel in de gebiedsvisie Landsraderweg. Tijdens een aandeelhoudersvergadering in 2023 is door de toenmalige wethouder aan NV VTC gevraagd een toekomst gericht businessplan op te stellen. Dat is juli 2023 benoemd door [naam] en [naam] tijdens een gesprek met Mosaqua. De directie gaf toen als reactie dat men daar minimaal een jaar dacht voor nodig te hebben. Het stond de exploitant overigens altijd al vrij om zo'n toekomstgericht plan aan de gemeente aan te bieden.

12. Waarom heeft de gemeente geen actieve rol gepakt inzake de Omgevingswet, daar dit thema minstens 3 keer in de AVA aan de orde is geweest?

Omdat het gebouw geen eigendom is van gemeente Gulpen-Wittem, maar van de NV VTC. Gemeente is pas eigenaar per 1 juli 2025.

13. Wanneer en met welke gemeenten hebben de onderzoekers gesproken. Wij ontvangen graag de gespreksverslagen. Indien niet aanwezig per gemeente een korte samenvatting van het gesprek.

Met alle gemeenten die destijds hebben geparticipeerd in de realisatie van Mosaqua is gesproken op ambtelijk niveau (toerisme/recreatie/economie). Overal zijn dezelfde vragen gesteld. Is Mosaqua belangrijk voor u als gemeente? Komt zwemwater voor in de economische/toeristische visie? Zou u opnieuw willen participeren?

<OPTIE OPNEMEN>Voorafgaand aan de gesprekken is de volgende informatie verstrekt: "Voor gemeente Gulpen-Wittem onderzoeken we welke positie het zwembad in Gulpen-Wittem inneemt als het gaat om het bedienen van het toeristisch-recreatieve bedrijfsleven in de omliggende regio.

Zwemwater wordt steeds schaatter in de regio en staat verder onder druk door de hoge energiekosten en de te nemen verduurzamingsmaatregelen.

Bij onze verkenning gaat het uitdrukkelijk niet om de financiële parameters (bijdrages), maar om zicht te krijgen op de behoefte aan zwemwater in de buurgemeenten van Gulpen-Wittem. In hoeverre is zwemwater nu of in de toekomst een pijler voor een toeristisch aantrekkelijk Heuvelland. Meer concreet: bestaat er een (toekomstige) behoefte aan de voorziening die Mosaqua biedt?

Er is ook met de provincie een zelfde gesprek gevoerd. De uitkomsten van de gesprekken zijn samengevat in de rapportage. Er zijn geen gespreksverslagen.

14. Wanneer en met welke (ook toeristische) ondernemers hebben de onderzoekers gesproken? Wij ontvangen graag de gespreksverslagen. Indien niet aanwezig per ondernemer een korte samenvatting van het gesprek.

Met een aantal parken op directieniveau, Landal/Roompot en Europarcs, de Klimhal, diverse zwembadexploitanten. Hier zijn in de basis dezelfde vragen gesteld als aan de gemeentes. Is Mosaqua voor u als organisatie belangrijk? Zou u iets zien in een participatie / overname/ exploitatie? Denkt u dat als Mosaqua zou verdwijnen of bijvoorbeeld verkleind zou worden, dat dit ten koste gaat van uw business.

De uitkomsten van de gesprekken zijn samengevat in de rapportage. Er zijn geen gespreksverslagen.

15. Wanneer en met welke marktpartijen hebben de onderzoekers gesproken? Wij ontvangen graag de gespreksverslagen hiervan. Indien niet aanwezig per marktpartij een korte samenvatting van het gesprek.

'Marktpartijen' is een breed begrip. Voordehandliggende marktpartijen zijn gesproken, zie

punt 14. Met andere marktpartijen spreken, bijvoorbeeld projectontwikkelaars, zou ongepast zijn in het kader van de opdracht van de raad om een gebiedsvisie op te stellen.

16. Wanneer en met welke deskundigen hebben de onderzoekers gesproken. Wij ontvangen graag de gespreksverslagen. Indien niet aanwezig per deskundige een korte samenvatting van het gesprek.

De onderzoekers zijn op basis van hun voor de opdracht relevante kennis, kunde en netwerk geselecteerd. Vanuit die deskundigheid en hun uitgebreide netwerk binnen de zwembadsector en gebiedsontwikkelingen mag u er vanuit gaan dat het onderzoek deskundig en grondig is uitgevoerd. De conclusies van de diverse gevoerde gesprekken zijn verwerkt in de rapportage. Daarnaast is gebruik gemaakt van de in meer dan 30 jaar opgebouwde kennis en expertise van ATM, het bureau van de voormalig eigenaar van , is sinds de jaren '80 actief op het gebied van sport , recreatie en welzijn en gespecialiseerd in zwembaddossiers. De expertise van Bremen Bouwadviseurs is ingewonnen in relatie tot het meerjarenonderhoud Mosaqua.

De rapportages van ATM en Bremen zijn bijlages voor de raadsstukken.

Vragen bij Eindrapport Zwemmen in Gulpen

p.3 regel 3. Onze ervaringscijfers. Waar komen die cijfers precies vandaan?

OPENSTAAND

p.3 tekst rond tabelletje vd samenstelling van 50.000 bezoekers. Waarom wordt hier een keuze gemaakt voor 50.000 bezoekers afkomstig uit Gulpen-Wittem. Waarom zouden we ons moeten beperken tot een bad alleen maar voor eigen inwoners? Zolang er kruis-subsidies vloeien van niet inwoners naar wel inwoners ligt zo'n beperking niet voor de hand.

OPENSTAAND

p.3 Buitenbad heeft alleen maar een recreatieve functie (en kan dus weg?). Wat is er mis met recreatie, daar leven we hier toch grotendeels van?

OPENSTAAND

Hoofdstuk 2

p.1 Hoe hoog zijn de kosten van verduurzamen?

OPENSTAAND

p.1 Is er niet gereserveerd voor onderhoudskosten?

OPENSTAAND

p.1 Waaruit bestaan de kosten uit de exploitatie die gedekt worden door de exploitatiebijdrage? Vallen de kapitaallasten niet binnen de exploitatie? Als dat zo is dan is hier toch sprake van een dubbeltelling? Zie ook de tabel uit de presentatie getiteld Jaarlijkse kosten Mosaqua 2022-2025.

OPENSTAAND

p.1 Mosaqua wordt niet als belangrijke toeristische trekker voor eigen gemeente en Heuvelland gekwalificeerd. Maar waar komen die 250 duizend bezoekers (18 keer de omvang van onze gemeente) dan op af? Bovendien schijnt dit, afgezien van covid, een stabiel bezoekersaantal te zijn.

Graag schetsen we de context zoals gepresenteerd op 8 maart.

Het toerisme is sterk veranderd in de 30+ jaren na opening Mosaqua. Er is veel meer toeristisch aanbod, verblijfstoerisme is gewijzigd (van camping naar park), de toerist is mobieler geworden.

We merken nadrukkelijk op, en zo is het ook de raad, de NV VTC en de pers gepresenteerd, dat met het voorliggende voorstel niet ter discussie wordt gesteld of Mosaqua een toeristische trekker is. Dat was zo in 1992 en dat is nu nog zo. Wat wel duidelijk is, dat blijkt uit de cijfers van Mosaqua zelf, is dat het zwembad voor het overgrote deel bezoekers van buiten de gemeente trekt. De rekening daarvoor ligt echter volledig bij de burger van Gulpen-Wittem.

Wat voorligt, en zo is het gepresenteerd, is dus nadrukkelijk geen uitspraak of waarde-oordeel en besluit over de huidige exploitatie van het zwembad. Die exploitatie sluit de laatste jaren rond 0, met een bijdrage van €250k van de gemeente. De raad heeft die bijdrage in 2021 gemaximeerd: max. 250k/jaar. Dat is €17,50 per inwoner per jaar. Op basis van gemiddeld 220.000+ bezoekers.

Wat voorligt is de toekomstige (problematische) situatie, vanaf 1 juli 2025, want dan vervalt de verantwoordelijkheid van de NV VTC voor Mosaqua en is de gemeente 100% verantwoordelijk voor Mosaqua, incl. de exploitatie. Dat is een fundamenteel andere situatie dan nu. Ook al trekt Mosaqua dan 220.000+ bezoekers, de kosten bedragen dan €60 per inwoner per jaar, voor een voorziening waarvan de inwoner van de gemeente maar relatief beperkt gebruik maakt. De rekening (bijna 900k/jaar) ligt 100% bij Gulpen-Wittem.

p.1 Waarom mag van de onderzoekers worden verwacht dat de uitkomsten voldoende richtinggevend zijn voor verantwoorde keuzes? Welke data hebben zij gebruikt, welke methodes om de data te verwerken.

We verwijzen naar de rapportage en bijlagen. Het college heeft op basis daarvan een keuze gemaakt die we aan de raad voorleggen.

p.4 Kan op grond van het animo cijfer voor Gulpen-Wittem wel worden geconcludeerd dat zwembaden niet meer zo aantrekkelijk zijn in de ogen van de toerist? Dat lijkt in ieder geval niet voor Gulpen-Wittem te gelden. Graag commentaar.

OPENSTAAND + Uit onderzoek Visit Zuid-Limburg blijkt dat zwemwater niet voorkomt in de top 30 triggers voor een bezoek aan het Heuvelland.

Presentatie Gebiedsvisie Landsraderweg Fase 1

Sheet: Onderzoek toekomst zwemwater Mosaqua. Onderbouwing ontbreekt. Valkenburg meldde zich aan toen in de krant stond dat Mosaqua dicht zou gaan? Gaat de wethouder nog praten over het delen van kosten met Valkenburg en eventuele andere partijen nu hij duidelijk heeft gemaakt dat het menens is?

OPENSTAAND Sven?

Drie politieke partijen uit Valkenburg meldden zich, van een gemeente die zelf in 2021 haar zwemvoorziening sloot om de kosten niet meer op te brengen waren. Het buitenzwembad sloot al jaren eerder om dezelfde reden.

Er is geen gemeente of marktpartij die zich n.a.v. een mogelijke sluiting gemeld heeft om te willen bijdragen aan openhouden van Mosaqua. Hoe charmant de steun per brief uit Valkenburg ook is, openhouden vanwege regionaal belang komt 100% voor rekening van de inwoners van Gulpen-Wittem.

- Nieuwe wetgeving op komst voor het in standhouden van zwembaden met het oog op hun maatschappelijke opbrengsten? Waarom nu zo'n haast om van dit zwembad af te komen?

OPENSTAAND, over welke wetgeving gaat dit?

- p.14 Het verschil tussen een integrale en gedeeltelijke gebiedsvisie is dat bij behoud van het zwembad niet het gehele gebied voor herontwikkeling in aanmerking komt (want er ligt al een zwembad)? Is dit wel wat er bedoeld werd een visie voor het hele gebied te ontwikkelen (integraal dus) met het oog op de doorontwikkeling van Mosaqua?

Het is aan de raad hierover te beslissen. Om de gebiedsontwikkeling fase 2 te starten moety de raad besluiten wat met Mosaqua gebeurt. Het is voor het vervolg cruciaal of slechts een gedeelte (met zwembad) of het totale gebied (zonder zwembad) wordt betrokken in de gebiedsvisie.

Overige vragen nav diverse rapporten

Memo aan de gemeenteraad van 7 juli 2023. Hierin schrijft u op pagina 3 dat de NV VTC in 2022 een positief jaarresultaat heeft behaald van € 303.000. Hoe kan het dat de onderzoekers dergelijke informatie niet hebben verwerkt in de financiële onderbouwing van hun onderzoek?

OPENSTAAND

Pag 6: Met de gebiedsvisie wilt aantonen in welke mate het zwembad een economische motor is voor Gulpen-Wittemmet in 2022 ieder geval 249.709 zwemmers. Bent u van mening dat 249.709 zwemmers geen economische motor zijn voor Gulpen-Wittem?

Zo zouden we het niet willen stellen. Het genoemde aantal zwemmers leidt momenteel tot een exploitatie die rond €0 sluit, met een door uw raad gemaximeerde bijdrage van €250k per jaar. Vanaf 1-7-2025 wordt de noodzakelijke bijdrage minimaal €870k per jaar, bij hetzelfde aantal zwemmers.

Begroting 2024

Pag 144 en verder: de jaarlijkse kosten voor de gemeente aangaande de NV VTC blijven tot en met het jaar 2027 gemaximeerd op € 250.000. Behandeling van de begroting was op 9 november 2023. Hoe kan het dat er in de rapportage van 1 september 2023 van de onderzoekers al gesproken werd over jaarlijkse kosten voor de gemeente van € 864.000 bij ongewijzigd door exploiteren. Waarom heeft de portefeuillehouder van destijds daar geen melding van gemaakt tijdens de begrotingsbehandeling?

* OPENSTAAND

Hier staat dat u een lokaal warmtenet in de kern Gulpen wilt realiseren o.a. met warmteopwekking (zonne-energie) op de daken van Mosaqua. Hoe moeten wij dit zien in het licht van uw voornemen Mosaqua te sluiten? Welke consequenties heeft dit voor uw Energie en warmtetransitie?

OPENSTAAND

MJOP Van Breemen adviseurs: waarom is dit MJOP niet bijgevoegd?

Dit is wel aan de stukken toegevoegd als bijlage.

Participatie bij gebiedsontwikkeling

Participatie voor gemeenten is verplicht bij het opstellen van een omgevingsvisie en omgevingsplan (Binnenlands Bestuur 8 januari 2024).

Kan het college ons informeren over de wijze waarop zij de participatie heeft toegepast bij de plannen inzake Mosaqua?

1. Is het College bereid het voorliggend raadsvoorstel in te trekken, zodra er een financieel haalbaar en onderbouwd alternatief voor continuering Mosaqua wordt aangeboden?

Dat voorstel ligt ter besluitvorming voor.

2. Zijn er andere dan financiële beweegredenen van het College om tot sloop van Mosaqua over te gaan?

Het college vindt het niet verantwoord om de burgers van Gulpen-Wittem met een substantiële lastenverzwaring te belasten, terwijl de eigen inwoners beperkt gebruik maken van de faciliteiten.

3. Kunt u ons het onderzoek aanleveren waarin geconstateerd is dat het consumentengedrag fundamenteel veranderd en het toeristisch aanbod en dus de concurrentie gigantisch gegroeid?

Nee, dit onderzoek is mondeling toegelicht door Visit Zuid-Limburg. Daarbij is aangegeven dat het niet openbaar is.

4. Hoe kan het zijn dat de gemeente/NVVTC zo plotseling in de huidige (financieel precaire) situatie zijn beland?

Dat is niet plotseling. Uw Raad heeft ons de opdracht gegeven de gebiedsvisie Landsraderweg op te stellen. Daartoe is in fase 1 de situatie m.b.t. Mosaqua geanalyseerd. Daaruit volgt de gepresenteerde financiële impact per 1-7-2025 (€870k/jaar). Thans ligt de toekomst van zwembad aan u voor ter besluitvorming.

5. Op basis van welk onderzoek/inventarisatie komt de wethouder tot de conclusie dat 'in de markt' geen interesse bestaat voor exploitatie?

Deze conclusie is onjuist. De voorwaarden waaronder men interesse zou hebben zijn onaanvaardbaar. We verwijzen o.a. naar de samenvattende rapportage en de toelichting op 8 maart. Gebleken is dat vanuit de markt (parken, zwembadondernemers) geen belangstelling bestaat om het zwembad te exploiteren of over te nemen tegen reële voorwaarden. Alle

De CDA fractie heeft zowel bij de begrotingbehandeling als bij de slotwijziging gevraagd naar het onderhoud van de accommodaties in beheer bij de NV VTC.

In de rapportage, die als bijlage is toegevoegd staat dat door Bremen Bouwadviseurs (okt. 2023) het meer jaren onderhoudsplan (MJOP) in oktober 2023 is geactualiseerd.

Vraag 1:

Waarom is deze informatie niet aan onze fractie verstrekt?

OPENSTAAND

→ wat is gebruikelijk in Gulpen?

De rapportage is opgesteld door de adviseurs Ando van de Pol en Jos Bauer.

Vraag 2:

a. welke ervaring hebben zij met zwembaden?

Er is een brede ervaring aanwezig. Naast de betrokkenheid bij diverse zwembaden, o.a. in Den Haag en Heerlen zijn beide onderzoekers als projectleiders van het kernteam Vie Kerkrade betrokken geweest bij de ontwikkeling en realisatie van Vie in Kerkrade (zwembad, sporthal, parkeergarage, projectsom €42,5 mln). Er is vanuit kennis en ervaring ten behoeve van het onderzoek gebruik gemaakt van een uitgebreid netwerk van specialisten.

Daarnaast is gebruik gemaakt van de in meer dan 30 jaar opgebouwde kennis en expertise van ATM, het bureau van de voormalig eigenaar van is sinds de jaren '80 actief op het gebied van sport, recreatie en welzijn en gespecialiseerd in zwembaddossiers. De expertise van Bremen Bouwadviseurs is ingewonnen in relatie tot het meerjarenonderhoud Mosaqua.

b. welke specifieke expertise kunnen zij m.b.t. tot zwembaden inbrengen?

Zie punt 2a.

c. welke adviseurs uit de zwembadwereld zijn nog betrokken bij de advisering en op welke wijze?

Zie punt 2a.

d. Bij welke vastgoedprojecten zijn de adviseurs Ando van de Pol en Jos Bauer nog meer betrokken en op welke wijze?

Een greep uit de ervaring met grootschalige vastgoedprojecten / gebiedsontwikkelingen van de laatste 10 jaar:

- Gebiedsontwikkeling Valkenburg-centrum, incl. openbare ruimte
- Gebiedsontwikkeling Vestingstad Valkenburg, incl. openbare ruimte
- Gebiedsontwikkeling / herontwikkeling Winkelcentrum Stein, incl. openbare ruimte
- Gebiedsontwikkeling Kerkrade-centrum, incl. openbare ruimte
- Gebiedsontwikkeling Vie Kerkrade, incl. openbare ruimte
- IBA Parkstad (50 projecten in Parkstad, aandeelhouders gemeentes en provincie)
- Woonpunt (Verduurzaming vastgoed)

De opdracht aan het college was:

“Voor de lange termijn met ingang van 2022 een gebiedsvisietraject op te starten om de kansen van doorontwikkeling van Mosaqua in een brede gebiedsontwikkeling te onderzoeken”.

Vraag 3:

- a. Waarom is dat breder perspectief niet onderzocht?

Zoals tijdens de raadsinformatiebijeenkomst op 8 maart toegelicht is Mosaqua de sleutel tot de gebiedsontwikkeling, zowel financieel als ruimtelijk. De toekomst van Mosaqua is bepalend voor de (on)mogelijkheden van de integrale gebiedsontwikkeling Landsraderweg. Deze fase 2 start na een raadsbesluit over de toekomst van Mosaqua. De raad is dan in positie om kaders te stellen voor functies en programmering.

- b. Immers bijvoorbeeld voor de brandweerkazerne wordt toch ook een andere locatie gewenst.

Zie a.

- c. De glazen pyramide staat al jaren leeg.

Zie a.

- d. Waarom moet nu eerst een keuze voor Mosaqua gemaakt worden?

Zie a.

Wezenlijk is dat de NV VTC ophoudt te bestaan per 1-7-2025. Het college acht het van groot belang het personeel zo snel mogelijk duidelijkheid te bieden.

Een variant zou kunnen zijn om het subtropisch binnenbad te handhaven en het buitenbad te sluiten omdat het buitenbad enorm seizoens- en weersafhankelijk is.

In een dergelijk variant zou eventueel een concentratie van sportvoorzieningen aan de Landsraderweg kunnen plaatsvinden waar dan ook de scholengemeenschap Sophianum van kan profiteren. Op de dan elders vrij komende gronden zou dan (deels) woningbouw kunnen plaatsvinden. Tevens zou dan het oude inundatie gebied van de Geul hersteld kunnen worden hetgeen bijdraagt aan een oplossing voor de wateroverlast benedenstrooms (Wijlre en verdere kernen).

Vraag 4:

- a. Is deze variant onderzocht?

Specifiek deze variant is niet onderzocht. Veruit de meeste kosten vloeien voort uit de noodzakelijk investeringen in het (gedateerde) binnenbad. Daarom is de variant bekeken met een nieuw zwembad voor de eigen inwoners. Aangegeven is dat deze variant op de huidige locatie van Mosaqua gerealiseerd zou kunnen worden, mits de kosten gedragen kunnen worden.

- b. Zo nee, waarom niet?

Zie a.

- c. Zo ja wat waren de resultaten

Zie a.

Uit DMJOP blijkt dat in de sportvoorzieningen in Gulpen fors geïnvesteerd moet worden de komende jaren.

Dat is de reden dat het huidige voorstel voorligt. Zie het antwoord bij a. De kosten nemen niet af bij deze variant.

d. Is het dan nu niet het moment om een dergelijke onderzoek uit te voeren?

Zie a.

Wethouder Last bericht via de pers dat diverse malen het onderwerp Mosaqua en bijdragen van andere overheden in de regio is besproken en dat dit niet tot het gewenste resultaat heeft geleid. Is de problematiek Mosaqua bijvoorbeeld door het college ingebracht in de regionale overleggen ten aanzien van Panorama Zuid.

OPENSTAAND

Vraag 5:

Graag een chronologisch overzicht van wanneer en in welk overleg dit dan aangekaart is met daarbij de verslagen van deze overleggen waaruit dit blijkt.

OPENSTAAND → Graag input gemeente, is dit ooit besproken bestuurlijk?

Vraag 6:

Graag een chronologisch overzicht van wanneer en met wie in de voorbereiding van dit voorstel overleg is gevoerd en wat de inhoud van het overleg was.

De uitkomsten van de gesprekken zijn samengevat in de rapportage.

Met directie Mosaqua is twee maal overleg gevoerd.

Met alle gemeenten die destijds hebben geparticipeerd in de realisatie van Mosaqua is gesproken op ambtelijk niveau (toerisme/recreatie/economie). Overal zijn dezelfde vragen gesteld. Is Mosaqua belangrijk voor u als gemeente? Komt zwemwater voor in de economische/toeristische visie? Zou u opnieuw willen participeren?

<OPTIE OPNEMEN>Voorafgaand aan de gesprekken is de volgende informatie verstrekt:

"Voor gemeente Gulpen-Witten onderzoeken we welke positie het zwembad in Gulpen-Wittem inneemt als het gaat om het bedienen van het toeristisch-recreatieve bedrijfsleven in de omliggende regio.

Zwemwater wordt steeds schaatter in de regio en staat verder onder druk door de hoge energiekosten en de te nemen verduurzamingsmaatregelen.

Bij onze verkenning gaat het uitdrukkelijk niet om de financiële parameters (bijdrages), maar om zicht te krijgen op de behoefte aan zwemwater in de buurgemeenten van Gulpen-Wittem. In hoeverre is zwemwater nu of in de toekomst een pijler voor een toeristisch aantrekkelijk Heuvelland. Meer concreet: bestaat er een (toekomstige) behoefte aan de voorziening die Mosaqua biedt?

Er is ook met de provincie een zelfde gesprek gevoerd. De uitkomsten van de gesprekken zijn samengevat in de rapportage.

Met een aantal parken op directieniveau, Landal/Roompot en Europarcs, de Klimhal, diverse zwembadexploitanten. Hier zijn in de basis dezelfde vragen gesteld als aan de gemeentes. Is Mosaqua voor u als organisatie belangrijk? Zou u iets zien in een participatie / overname/ exploitatie? Denkt u dat als Mosaqua zou verdwijnen of bijvoorbeeld verkleind zou worden, dat dit ten koste gaat van uw business.

De onderzoekers zijn op basis van hun voor de opdracht relevante kennis, kunde en netwerk geselecteerd. Vanuit die deskundigheid en hun uitgebreide netwerk binnen de zwembadsector en gebiedsontwikkelingen is het onderzoek deskundig en grondig uitgevoerd. Daarnaast is gebruik gemaakt van de in meer dan 30 jaar opgebouwde kennis en expertise van ATM, het bureau van André Timmermans, de voormalig eigenaar van Drijver&Partners. Timmermans is sinds de jaren '80 actief op het gebied van sport, recreatie en welzijn en gespecialiseerd in zwembaddossiers. De expertise van Bremen Bouwadviseurs is ingewonnen in relatie tot het meerjarenonderhoud Mosaqua.

De rapportages van ATM en Bremen zijn bijlages voor de raadsstukken.

Vraag 7:

Waarom is de communicatie niet verlopen volgens plan, zowel niet naar het personeel (wat een grote schande is) maar ook niet naar de inwoners en ondernemers.

Er is volgens het overzicht in de presentatie van 8 maart gecommuniceerd.

De opdracht tot het onderzoek betrof het in kaart brengen van de situatie van Mosaqua als sleutel van de gebiedsvisie Landsraderweg. Breed maatschappelijk communiceren voordat de resultaten bekend waren, dus voor het onderzoek was afgerond, achtte het college niet opportuun. Dat zou voor heel veel onduidelijkheid en nog meer ophef hebben gezorgd. Presentatie van het onderzoek aan de raad en NV VTC en het advies van het college dat daarop geformuleerd is, was de eerste stap. Pas nadat NV VTC haar personeel heeft geïnformeerd kon openbaar gecommuniceerd worden. We merken daarbij op dat het informeren van het personeel niet is aan gemeente Gulpen-Wittem maar aan de exploitant NV VTC, werkgever van het personeel.

<OPTIE TOEVOEGEN> Ten behoeve van uitleg aan de inwoners wordt in de Geul- en Gulpbode een overzicht van feiten en cijfers rond het raadsvoorstel geplaatst.

Het 'loket' om vragen van burgers te stroomlijnen is ingericht. Er is intern afgesproken dat de teamcoördinator en senior communicatie- en participatieadviseur van de gemeente de loketfunctie vervult en met relevante collega's vragen van inwoners beantwoord.

a. Graag het communicatieplan aanleveren en daarnaast de realisatie benoemen.

Zie antwoord hierboven.

b. Welke vorm van participatie is toegepast?

OPENSTAAND → hier was geen sprake van (burger)participatie, dat kon ook niet (zie

antwoord op vraag 7), wellicht kan (participatieadviseur) nog een inhoudelijke opmerking inzake participatie toevoegen?

Vraag 8:

Met welke gebruikers is overleg gevoerd?

Er is overleg geweest met Mosaqua, de exploitant. Overleg voeren met gebruikers van het zwembad voegt niets toe aan de financiële analyse.

Van Mosaqua maken diverse doelgroepen en verenigingen gebruik.

Vraag 9:

Graag een overzicht van de diverse doelgroepen en verenigingen

Van Mosaqua hebben we 11 juli 2023 een email ontvangen waarin zij aangeven dat er 1 zwemvereniging actief is. 2 uren per week, 70 uur per jaar.

Hoeveel deelnemers/leden zij hebben.

Dat is niet opgegeven. Wel 10.960 lezswemmers en 12.657 doelgroepenzwemmers. Dat zijn geen unieke deelnemers, ter illustratie, als je 20 zwemlessen volgt, zit je 20 keer in de groep van 10.960 lezswemmers.

Hoeveel deelnemers/leden afkomstig zijn uit de gemeente Gulpen-Wittem

Volgens een door Mosaqua zelf uitgevoerd marktonderzoek circa 60%

Een concreet overzicht waar deze doelgroepen/verenigingen terecht kunnen bij een eventuele sluiting

Zwemvoorzieningen (binnen / buiten / privaat / publiek) in een straal van max. 40 km tot raadhuis gemeente Gulpen-Wittem.

(Kortste afstand bepaald via Google Maps, afgerond op hele kilometers)

1. Privé Zwemschool Heuvelland – gemeente Vaals / Vijlen	8 km
2. Zwemschool Aquarijntje – Hotel Walram, gemeente Valkenburg aan de Geul	9 km
3. Zwemschool Aquarijntje - Parkhotel Valkenburg, gemeente Valkenburg aan de Geul	9 km
4. Zwemschool Aquarijntje - Adelante Houthem, gemeente Valkenburg aan de Geul	13 km
5. Cauberg Plaza – gemeente Valkenburg aan de Geul / Berg&Terblijt	10 km
6. Zwembad Landal Hoog Vaals – gemeente Vaals	11 km
7. Thermae 2000 – gemeente Valkenburg	11 km
8. De Joffer – gemeente Voerendaal	11 km
9. Zwemschool van Tongeren – locatie Zuyderland gemeente Heerlen	12 km
10. Zwemschool Spekholzerheide – gemeente Kerkrade	14 km
11. Geusseltbad – gemeente Maastricht	15 km
12. Fun Valley – gemeente Eijsden-Margraten	16 km
13. Zwembad De Treffer – gemeente Eijsden-Margraten	16 km
14. Zwemmen bij Senden – gemeente Maastricht	16 km
15. Zwemschool van Tongeren – locatie Adelante Hoensbroek gemeente Heerlen	16 km
16. Zwembad Hoensbroek – gemeente Heerlen	16 km
17. Zwembad Vereniging Jekerdal – gemeente Maastricht	17 km

18. Vie – gemeente Kerkrade	17 km
19. Vereniging Zwembad Meerssen – gemeente Meerssen	17 km
20. Freibad Hangeweier – gemeente Aachen	17 km
21. Zwembad Club Pellikaan – gemeente Maastricht	19 km
22. Zwemschool fitness Sijben – gemeente Heerlen	19 km
23. Bij Hoen – gemeente Brunssum	19 km
24. Natuurbad de Zeekoelen – gemeente Brunssum	20 km
25. De Haamen – gemeente Beek	22 km
26. Zwemcentrum In de Bende – gemeente Landgraaf	22 km
27. Aquana – Würselen	23 km
28. Freibad Herzogenrath – Merksteil	23 km
29. Zwembad Geulle – Meerssen	24 km
30. Zwembad Neptunes / Riemst	24 km
31. Zwembad Montaignehof / Lanaken	24 km
32. Ü-bad – Übach Palenberg	25 km
33. Zwembad Wezet / Visé	26 km
34. De Bronspot – gemeente Brunssum	29 km
35. Op de Berg – gemeente Beekdaelen / Schinveld	30 km
36. Steinerbos – gemeente Stein	30 km
37. Kikmolen – Maasmechelen	30 km
38. Freizeitbad – Baesweiler	30 km
39. Zwembad Laco – gemeente Sittard-Geleen	30 km
40. Gelobad – Geilenkirchen	31 km
41. Freibad Gangelt – Gangelt	35 km
42. Freibad Dürwiss – Eschweiler	35 km
43. Blue Wellness Resort – gemeente Sittard-Geleen	36 km
44. Zwembad De Nieuwe Hateboer – gemeente Sittard-Geleen	40 km
45. Sportplaza Het Anker – gemeente Sittard-Geleen / Buchten	40 km

Vraag 10:

- a. Heeft het college ook de inwoners geraadpleegd over hoe zij staan tegenover de sluiting?**

Nee, dat was niet opportuun voor de presentatie aan raad en NV VTC op 8 maart. zie antwoord vraag 7.

- b. Zijn ook de ondernemers geraadpleegd die nu zien dat ze de toeristenbelasting fors verhoogd wordt en de belangrijkste voorziening gesloten wordt?**

OPENSTAAND: Dit begrijpen we niet. Is er sprake van verhoging toeristenbelasting?

- c. Is het college bereid om een raadpleging uit te zetten, of zijn de twee petitie van plus 8000 en plus 3000 handtekeningen tegen sluiting voldoende om van dit besluit/voorstel af te zien?**

Nee. Voor het college hebben de petitie vooral emotionele waarde. De petitie geven geen inzicht in de feitelijke gevolgen van openhouden of sluiten. De petitie hebben als algemene vraag: open of sluiten? De inwoner van onze gemeente kan hier vanuit zijn persoonlijke financiële belang een uitspraak over doen. Maar dan moet wel de juiste vraag met de juiste achtergrondinformatie worden voorgelegd. Openhouden, met als voorwaarde dat u dan als inwoner jaarlijks minimaal een bedrag van €60/per inwoner betaalt voor het openhouden van Mosaqua.

Een handtekening zetten voor openhouden, niet woonachtig zijnde in Gulpen-Wittem, is snel gezet. Het kost de ondertekenaar nl. niets. Geen bijdrage, geen belastingverhoging, geen korting op subsidies etc.

Start een petitie voor gratis parkeren, gratis zwemmen etc. in Maastricht, u zult zien dat er snel heel veel handtekeningen zijn.

Het gaat in dit dossier om de financiële lasten voor onze inwoners van 1-7-2025.

- d. Is het college bereid de inwoners te laten kiezen waar de gemeente in gaat investeren:
- een nieuw gemeentehuis of
 - het openhouden van het zwembad, de jaarlijkse exploitatiekosten zijn immers ongeveer gelijkwaardig.

OPENSTAAND → Graag bestuurlijk gedragen input

Vraag 11:

Heeft er communicatie plaatsgevonden met de toeristische sector, over de impact van het standpunt van het college;

Bijvoorbeeld Europarcs neemt 15.000 kaarten jaarlijks af voor hun cliënten, over de andere ondernemers maar te zwijgen.

Ja die heeft plaatsgevonden, op corporate niveau.

Vraag 12:

- a. Hoe verhoudt zich dit tot het bovenliggende rapport van Visit Zuid limburg.

De input is onder andere gekregen vanuit Visit Zuid-Limburg

- b. Graag ontvangen wij het rapport van Visit Zuid Limburg waarin de onderzoeken over het zwembad in gepubliceerd zijn.

Visit Zuid-Limburg heeft tijdens een overleg een vertrouwelijk rapport over bezoekersmotieven Heuvelland toegelicht. Daaruit volgt dat zwemwater niet een top-30 trigger is om het Heuvelland te bezoeken. Dit rapport is niet openbaar en dus ook niet in ons bezit.

De sluiting van het zwembad brengt ook personele kosten met zich mee , zoals transitievergoedingen, deze zien we niet terug.

Vraag 13:

- a. wat zijn de transitievergoedingen en hoe hoog zijn deze?

We merken op dat de verantwoordelijkheid voor het personeel momenteel niet ligt bij gemeente Gulpen-Wittem, maar bij de exploitant NV VTC, werkgever van het personeel.

Toch voelt het college verantwoordelijkheid voor het personeel. Om inzicht te krijgen in transitievergoedingen is inzicht in het personeelshuis noodzakelijk.

De transitievergoedingen zijn echter momenteel niet door de gemeente te bepalen. Herhaaldelijk is de NV VTC gevraagd een overzicht van het personeelshuis aan te leveren. De NV VTC verwijst steeds naar KvK-stukken waar 25fte vermeld staat. Dat is echter onbruikbare informatie.

Laatstelijk is 14 maart NV VTC nogmaals verzocht:

“Bij deze doe ik een klemmend beroep op de NV VTC om de vraag naar het personeelshuis van Mosaqua te beantwoorden. Het verwijzen naar 25 fte wordt als onvoldoende en non-informatie beschouwd. Het gaat erom dat we over geanonimiseerde informatie (kunnen) beschikken omtrent hoeveel mensen een vast, hoeveel mensen een tijdelijk contract hebben en welke salarissen / vergoedingen etc. daarbij horen.”

Op dit verzoek is niet gereageerd.

b. wat zijn de overige kosten bij sluiting?

De personeelsleden zijn momenteel in dienst van de NV VTC. Hier ligt primair geen juridisch/financiële rol voor gemeente Gulpen-Wittem

De voorbije jaren is het in 1979 geopende complex weliswaar gerenoveerd en opgeknapt, maar volgens de adviseurs Ando van de Pol en Jos Bauer blijft het ‘een gedateerd gebouw’.

Vraag:

- a. dit is feitelijke toch gewoon onjuist?
Mosaqua is geopend in 1992 en dus 30+ jaar oud.

De conclusie ‘een gedateerd gebouw’ is feitelijk niet onjuist. Installatiedelen dateren nog uit 1992. Het gebouw wordt verwarmd met gasgestookte CV ketels en is verre van duurzaam. De rapportage van Bremen is ook helder voor wat betreft het noodzakelijke onderhoud en de financiële implicaties daarvan.

deelt het college de conclusie van de adviseurs?

In het rapport worden meer onjuiste feiten genoemd zoals de vierkante meters zwemwater. Waarom zijn deze niet gecheckt en wat zijn de juiste feiten?

De lxb afmeting van het binnenbad stonden onjuist vermeld in de rapportage van ATM. Dat is gecorrigeerd. Dat verandert echter niets aan de uitkomsten. Het vermelde oppervlak zwemwater is door Mosaqua zelf aangeleverd: 2.190 m2 zwemoppervlakte, 3.285 m3 zwemwaterinhoud. Daarmee is gerekend.

In zowel de sporthal als in de zwembaden vindt momenteel groot-onderhoud plaats.

Vraag 13:

- a. Welk onderhoud betreft dit?
OPENSTAAND, , kun jij a t/m f beantwoorden?
- b. Waarop is dit gebaseerd?
- c. Wanneer is daar door wie toe besloten?
- d. Wat zijn de concrete bedragen en hoe wordt dit gefinancierd en welke afschrijftermijnen worden gehanteerd?

- e. Zijn deze bedragen in de gemeentebegroting opgenomen?
- f. Zo neen, waarom zijn deze dan niet meegenomen in de 1^e Bijstelling Begroting 2024 die geagendeerd stond voor de raadsvergadering van 28 maart 2024.

In de rapportage, die als bijlage bij het raadsvoorstel is toegevoegd staat als financiële conclusie:

1. MJOP	€ 150.000
2. Kapitaallasten € 3.2 miljoen	€ 250.000 (15 jaar, 2% annuïteit)
a. Initiële investering € 5 miljoen	€ 390.000 (15 jaar, 2% annuïteit)
4. Exploitatiebijdrage	€ 200.000

Vraag 14:

- a. Graag een concrete gedetailleerde uitgesplitste onderbouwing van deze bedragen?

De MJOP bedragen staan in de rapportage van Bremen en zijn gemiddeld over 10 jaar.

- b. Waarop zijn deze gebaseerd en door wie zijn deze getoetst?

De investeringen zijn diverse malen beoordeeld. Referentiekader is o.a. recente renovatie zwembad Hoensbroek (voormalig Otterveurt, recreatiebad) geweest, kosten €7,5 mln en renovatie zwembad De Bronspot in Brunssum (doelgroepenbad) wordt geraamd op €5,8 mln.

In de financiële conclusie die in diezelfde rapportage staat worden voor de sporthal enkel het MJOP genoemd.

Vraag 15:

- De sporthal heeft toch een exploitatie tekort. Waarom wordt dit niet weergegeven?
- Hoe hoog is het exploitatie tekort?

OPENSTAAND → kun jij dat duiden? Voor de sporthal wijzigt er niets.

In het exit scenario geeft u een opbrengst aan € 1.250.000,-

Vraag 16:

- Bij sloop dienen toch de 3,2 miljoen aan kapitaalslasten en de huidige onderhoudsinvesteringen in een keer afgeboekt te worden?

OPENSTAAND → Dat hoeft niet. Zie ook de rapportage. aub technisch antwoord formuleren

- Dit leidt dan bij deze variant toch tot een minimaal verlies van 2 miljoen euro?
- Wat zij hiervan de gevolgen voor de algemene reserve?

OPENSTAAND → aub technisch antwoord formuleren

Vraag 17:

Staat het college garant voor de opbrengst van 1,25 miljoen voor de grond ?

Ja, bij integrale herontwikkeling van het gebied Landsraderweg.

Rekening wordt gehouden met een grondopbrengst van € 200,- p/m².

Het betreft een locatie waar al teentallen jaren een zwembad is waar chemische producten gebruikt worden. Er worden geen saneringskosten opgenomen voor een eventuele vervuiling.

In de sloopkosten ad. € 750.000 is rekening gehouden met asbest en mogelijke vervuilingen.

Vraag 18:

Hebben er grondonderzoeken plaatsgevonden zodat saneringskosten niet meegenomen hoeven te worden?

Zie antwoord vraag 17.

Vraag 19:

Zijn er al afspraken of verkennende gesprekken gevoerd zowel mondeling of schriftelijk met eventuele projectontwikkelaars?

Neen.

graag aangeven wie deze gevoerd heeft en welke afspraken er lopen? N.v.t.
graag inzage in eventuele stukken. N.v.t.

De Tweede Kamer (GEWIJZIGDE MOTIE VAN DE LEDEN MOHANDIS EN VAN NISPEN) verzoekt de regering om in overleg met het onderwijs realistische scenario's op te stellen om schoolzwemmen op termijn weer in te voeren en deze voor de begrotingsbehandeling aan de Kamer te sturen.

Vraag 20:

Is er door een of meerdere Kamerleden contact geweest over deze motie met het college of leden van het college?

OPENSTAAND →

Zo ja, wat was de inhoud van het gesprek? Graag deze concreet weergeven.

OPENSTAAND →

Waarom wacht het college de scenario's niet af?

OPENSTAAND →

Waar moeten kinderen van de scholen in onze gemeente gaan schoolzwemmen als Mosaqua gesloten wordt en is in die zwembaden dan voor hen ook voldoende plek?

Zie vraag 9, overzicht zwemvoorzieningen regio. Waar en hoeveel in de toekomst plek is, is niet te voorspellen.

De directie en RVC van de NV VTC die verantwoordelijk zijn voor de exploitatie van Mosaqua en sporthal Gulpdal, zijn pas op 8 maart geïnformeerd. Zij hebben aangegeven met een alternatief plan te komen

Vraag 12:

Waarom is hier niet op gewacht en waarom is dit niet besproken en meegenomen in dit voorstel.

Dat is vreemd omdat de NV VTC al jaren weet wat de feitelijke situatie is. Ook na het Orgfit-onderzoek is er geen alternatief plan gekomen. Tijdens een aandeelhoudersvergadering in 2023 is door de toenmalige wethouder aan NV VTC concreet gevraagd een toekomst gericht businessplan op te stellen. Dat is juli 2023 benoemd door en tijdens een gesprek met Mosaqua. De directie gaf toen als reactie dat men daar minimaal een jaar dacht voor nodig te hebben. Het stond de exploitant overigens altijd al vrij om zo'n toekomstgericht plan aan de gemeente aan te bieden.



Memo

Aan: Commissie RED

Van: Wethouder Last

Datum: 9 april 2024

Onderwerp: Beantwoording technische vragen inzake raadsvoorstel Toekomst zwemwater Gulpen-Witterm

Inhoud:

De gestelde technische vragen worden per fractie beantwoord.

Technische vragen CDA:

De CDA fractie heeft zowel bij de begrotingbehandeling als bij de slotwijziging gevraagd naar het onderhoud van de accommodaties in beheer bij de NV VTC.
In de rapportage, die als bijlage is toegevoegd staat dat door Bremen Bouwadviseurs (okt. 2023) het meer jaren onderhoudsplan (MJOP) in oktober 2023 is geactualiseerd.

Vraag 1:

Waarom is deze informatie niet aan onze fractie verstrekt?

Antwoord:

De begroting 2024-2027 is in september 2023 aangeboden aan de raad. Het rapport is opgeleverd in oktober 2023 en in november ambtelijk besproken.

De rapportage is opgesteld door de adviseurs Ando van de Pol en Jos Bauer.

Vraag 2:

- welke ervaring hebben zij met zwembaden
- welke specifieke expertise kunnen zij m.b.t. tot zwembaden inbrengen?
- welke adviseurs uit de zwembadwereld zijn nog betrokken bij de advisering en op welke wijze?
- bij welke vastgoedprojecten zijn de adviseurs Ando van de Pol en Jos Bauer nog meer betrokken en op welke wijze?

Antwoord:

- Er is een brede ervaring aanwezig. Naast de betrokkenheid bij diverse zwembaden, o.a. in Den Haag en Heerlen zijn beide onderzoekers als projectleiders van het kernteam Vie Kerkrade betrokken geweest bij de ontwikkeling en realisatie van Vie in Kerkrade (zwembad, sporthal, parkeergarage, projectsom €42,5 mln). Er is vanuit kennis en ervaring ten behoeve van het onderzoek gebruik gemaakt van een uitgebreid netwerk van specialisten. Daarnaast is gebruik gemaakt van de in meer dan 30 jaar opgebouwde kennis en expertise van ATM, het bureau van André Timmermans, de voormalig eigenaar van Drijver&Partners. Timmermans is sinds de jaren '80 actief op het gebied van sport, recreatie en welzijn en gespecialiseerd in zwembaddossiers. De expertise van Bremen Bouwadviseurs is ingewonnen in relatie tot het meerjarenonderhoud Mosaqua.
- Zie antwoord vraag 2a
- Zie antwoord vraag 2a.
- Een greep uit de ervaring met grootschalige vastgoedprojecten / gebiedsontwikkelingen van de laatste 10 jaar:

- Gebiedsontwikkeling Valkenburg-centrum, incl. openbare ruimte
- Gebiedsontwikkeling Vestingstad Valkenburg, incl. openbare ruimte
- Gebiedsontwikkeling / herontwikkeling Winkelcentrum Stein, incl. openbare ruimte
- Gebiedsontwikkeling Kerkrade-centrum, incl. openbare ruimte
- Gebiedsontwikkeling Vie Kerkrade, incl. openbare ruimte
- IBA Parkstad (50 projecten in Parkstad, aandeelhouders gemeentes en provincie)
- Woonpunt (Verduurzaming vastgoed)

De opdracht aan het college was: "Voor de lange termijn met ingang van 2022 een gebiedsvisietraject op te starten om de kansen van doorontwikkeling van Mosaqua in een brede gebiedsontwikkeling te onderzoeken".

Vraag 3:

- a. Waarom is dat breder perspectief niet onderzocht? Daar is in eerste instantie mee gestart conform de opdracht van de Raad. Al snel bleek Mosaqua cruciaal voor de verdere uitwerking van de gebiedsvisie. Zie ook de presentatie.
- b. Immers bijvoorbeeld voor de brandweerkazerne wordt toch ook een andere locatie gewenst.
- c. De glazen pyramide staat al jaren leeg. Zie vorige antwoord.
- d. Waarom moet nu eerst een keuze voor Mosaqua gemaakt worden? Zie vorige antwoord. Bovendien eindigt de NV VTC te bestaan per 1-7-2025 en mag het personeel ook duidelijkheid verwachten van ons als college.

Antwoord:

- a. Zoals tijdens de raadsinformatiebijeenkomst op 8 maart toegelicht is Mosaqua de sleutel tot de gebiedsontwikkeling, zowel financieel als ruimtelijk. De toekomst van Mosaqua is bepalend voor de (on)mogelijkheden van de integrale gebiedsontwikkeling Landsraderweg. Deze fase 2 start na een raadsbesluit over de toekomst van Mosaqua. De raad is dan in positie om kaders te stellen voor functies en programmering.
- b. Zie antwoord vraag 3a
- c. Zie antwoord vraag 3a
- d. Zie antwoord vraag 3a en aanvullend eindigt de exploitatieovereenkomst met de NV VTC per 1-7-2025 en mag het personeel ook duidelijkheid verwachten van ons als college.

Een variant zou kunnen zijn om het subtropisch binnenbad te handhaven en het buitenbad te sluiten omdat het buitenbad enorm seizoens- en weersafhankelijk is.

In een dergelijk variant zou eventueel een concentratie van sportvoorzieningen aan de Landsraderweg kunnen plaatsvinden waar dan ook de scholengemeenschap Sophianum van kan profiteren. Op de dan elders vrij komende gronden zou dan (deels) woningbouw kunnen plaatsvinden. Tevens zou dan het oude inundatie gebied van de Geul hersteld kunnen worden hetgeen bijdraagt aan een oplossing voor de wateroverlast benedenstrooms (Wijlre en verdere kernen).

Vraag 4:

- a. Als deze variant onderzocht?
- b. Zo nee, waarom niet?
- c. Zo ja wat waren de resultaten
- d. Uit DMJOP blijkt dat in de sportvoorzieningen in Gulpen fors geïnvesteerd moet worden de komende jaren. Is het dan nu niet het moment om een dergelijke onderzoek uit te voeren?

Antwoord:

- a. Specifiek deze variant is niet onderzocht. Veruit de meeste kosten vloeien voort uit de noodzakelijk investeringen in het (gedateerde) binnenbad. Daarom is de variant bekeken met een nieuw zwembad voor de eigen inwoners. Aangegeven is dat deze variant op de huidige locatie van Mosaqua gerealiseerd zou kunnen worden, mits de kosten gedragen kunnen worden.
- b. Zie antwoord vraag 4a
- c. Zie het antwoord vraag 4a

- d. Dat is de reden dat huidig voorstel voorligt. Zie het antwoord bij 4a, de kosten nemen niet af bij deze variant.

Wethouder Last bericht via de pers dat diverse malen het onderwerp Mosaqua en bijdragen van andere overheden in de regio is besproken en dat dit niet tot het gewenste resultaat heeft geleid. Is de problematiek Mosaqua bijvoorbeeld door het college ingebracht in de regionale overleggen ten aanzien van Panorama Zuid.

Vraag 5:

Graag een chronologisch overzicht van wanneer en in welk overleg dit dan aangekaart is met daarbij de verslagen van deze overleggen waaruit dit blijkt.

Antwoord:

?????????

Vraag 6:

Graag een chronologisch overzicht van wanneer en met wie in de voorbereiding van dit voorstel overleg is gevoerd en wat de inhoud van het overleg was.

Antwoord:

De uitkomsten van de gesprekken zijn samengevat in de rapportage.

Met directie Mosaqua is twee maal overleg gevoerd.

Met alle gemeenten die destijds hebben geparticipeerd in de realisatie van Mosaqua is gesproken op ambtelijk niveau (toerisme/recreatie/economie). Overal zijn dezelfde vragen gesteld. Is Mosaqua belangrijk voor u als gemeente? Komt zwemwater voor in de economische/toeristische visie? Zou u opnieuw willen participeren?

<OPTIE OPNEMEN> Voorafgaand aan de gesprekken is de volgende informatie verstrekt:
"Voor gemeente Gulpen-Witterm onderzoeken we welke positie het zwembad in Gulpen-Witterm inneemt als het gaat om het bedienen van het toeristisch-recreatieve bedrijfsleven in de omliggende regio.

Zwemwater wordt steeds schaatter in de regio en staat verder onder druk door de hoge energiekosten en de te nemen verduurzamingsmaatregelen.

Bij onze verkenning gaat het uitdrukkelijk niet om de financiële parameters (bijdrages), maar om zicht te krijgen op de behoefte aan zwemwater in de buurgemeenten van Gulpen-Witterm. In hoeverre is zwemwater nu of in de toekomst een pijler voor een toeristisch aantrekkelijk Heuvelland. Meer concreet: bestaat er een (toekomstige) behoefte aan de voorziening die Mosaqua biedt?

Er is ook met de provincie een zelfde gesprek gevoerd. De uitkomsten van de gesprekken zijn samengevat in de rapportage.

Met een aantal parken op directieniveau, Landal/Roompot en Europarcs, de Klimhal, diverse zwembadexploitanten. Hier zijn in de basis dezelfde vragen gesteld als aan de gemeentes. Is Mosaqua voor u als organisatie belangrijk? Zou u iets zien in een participatie / overname/ exploitatie? Denkt u dat als Mosaqua zou verdwijnen of bijvoorbeeld verkleind zou worden, dat dit ten koste gaat van uw business.

De onderzoekers zijn op basis van hun voor de opdracht relevante kennis, kunde en netwerk geselecteerd. Vanuit die deskundigheid en hun uitgebreide netwerk binnen de zwembadsector en gebiedsontwikkelingen is het onderzoek deskundig en grondig uitgevoerd. Daarnaast is gebruik

gemaakt van de in meer dan 30 jaar opgebouwde kennis en expertise van ATM, het bureau van André Timmermans, de voormalig eigenaar van Drijver&Partners. Timmermans is sinds de jaren '80 actief op het gebied van sport, recreatie en welzijn en gespecialiseerd in zwembaddossiers. De expertise van Bremen Bouwadviseurs is ingewonnen in relatie tot het meerjarenonderhoud Mosaqua.

De rapportages van ATM en Bremen zijn bijlagen voor de raadsstukken

Vraag 7:

- Waarom is de communicatie niet verlopen volgens plan, zowel niet naar het personeel (wat een grote schande is) maar ook niet naar de inwoners en ondernemers. Er is volgens het plan gecommuniceerd. Het informeren van het personeel is niet aan gemeente Gulpen-Witterm maar aan de exploitant
- Graag het communicatieplan aanleveren en daarnaast de realisatie benoemen.
- Welke vorm van participatie is toegepast?

Antwoord:

- Er is volgens het overzicht in de presentatie van 8 maart gecommuniceerd. De opdracht tot het onderzoek betrof het in kaart brengen van de situatie van Mosaqua als sleutel van de gebiedsvisie Landsraderweg. Breed maatschappelijk communiceren voordat de resultaten bekend waren, dus voor het onderzoek was afgerond, achtte het college niet opportuun. Dat zou voor heel veel onduidelijkheid en nog meer ophef hebben gezorgd. Presentatie van het onderzoek aan de raad en NV VTC en het advies van het college dat daarop geformuleerd is, was de eerste stap. Pas nadat NV VTC haar personeel heeft geïnformeerd kon openbaar gecommuniceerd worden. We merken daarbij op dat het informeren van het personeel niet is aan gemeente Gulpen-Witterm maar aan de exploitant NV VTC, werkgever van het personeel.
<OPTIE TOEVOEGEN> Ten behoeve van uitleg aan de inwoners wordt in de Geul- en Gulpbode een overzicht van feiten en cijfers rond het raadsvoorstel geplaatst. Het 'loket' om vragen van burgers te stroomlijnen is ingericht. Er is intern afgesproken dat de teamcoördinator en senior communicatie- en participatieadviseur van de gemeente de loketfunctie vervult en met relevante collega's vragen van inwoners beantwoord.
- Zie antwoord vraag 7a
- OPENSTAAND** hier was geen sprake van (burger)participatie, dat kon ook niet (zie antwoord op vraag 7a), wellicht kan Mario (participatieadviseur) nog een inhoudelijke opmerking inzake participatie toevoegen?

Vraag 8:

Met welke gebruikers is overleg gevoerd?

Antwoord:

Er is overleg geweest met Mosaqua, de exploitant. Overleg voeren met gebruikers voegt ook niets toe aan de financiële analyse.

Van Mosaqua maken diverse doelgroepen en verenigingen gebruik.

Vraag 9:

- Graag een overzicht van de diverse doelgroepen en verenigingen. Van Mosaqua hebben op 11 juli 2023 een email ontvangen waarin zij aangeven dat er 1 zwemvereniging actief is. 2 uren per week, 70 uur per jaar.
- Hoeveel deelnemers/leden zij hebben.
- Hoeveel deelnemers/leden afkomstig zijn uit de gemeente Gulpen-Witterm.
- Een concreet overzicht waar deze doelgroepen/verenigingen terecht kunnen bij een eventuele sluiting.

Antwoord:

- Op 11 juli 2023 heeft Mosaqua een mail gestuurd waarin zij aangeven dat er 1 zwemvereniging actief is. 2 uren per week, 70 uur per jaar.

- b. Dat is niet opgegeven. Wel 10.960 lezwemmers en 12.657 doelgroepenlezwemmers. Dat zijn geen unieke deelnemers, ter illustratie, als je 20 lezwemlessen volgt, zit je 20 keer in de groep van 10.960 lezwemmers
- c. Volgens een door Mosaqua zelf uitgevoerd marktonderzoek circa 60%.
- d. Lezwemvoorzieningen (binnen / buiten / privaat / publiek) in een straal van max. 40 km tot raadhuis gemeente Gulpen-Witterm.
(Kortste afstand bepaald via Google Maps, afgerond op hele kilometers)

Privé Lezwemschool Heuvelland – gemeente Vaals / Vijlen	8 km
Lezwemschool Aquarijntje – Hotel Walram, gemeente Valkenburg aan de Geul	9 km
Lezwemschool Aquarijntje - Parkhotel Valkenburg, gemeente Valkenburg aan de Geul	9 km
Lezwemschool Aquarijntje - Adelante Houthem, gemeente Valkenburg aan de Geul	13 km
Cauberg Plaza – gemeente Valkenburg aan de Geul / Berg&Terblijt	10 km
Lezwembad Landal Hoog Vaals – gemeente Vaals	11 km
Thermae 2000 – gemeente Valkenburg	11 km
De Joffer – gemeente Voerendaal	11 km
Lezwemschool van Tongeren – locatie Zuyderland gemeente Heerlen	12 km
Lezwemschool Spekholzerheide – gemeente Kerkrade	14 km
Geusseltbad – gemeente Maastricht	15 km
Fun Valley – gemeente Eijsden-Margraten	16 km
Lezwembad De Treffer – gemeente Eijsden-Margraten	16 km
Lezwemmen bij Senden – gemeente Maastricht	16 km
Lezwemschool van Tongeren – locatie Adelante Hoensbroek gemeente Heerlen	16 km
Lezwembad Hoensbroek – gemeente Heerlen	16 km
Lezwembad Vereniging Jekerdal – gemeente Maastricht	17 km
Vie – gemeente Kerkrade	17 km
Vereniging Lezwembad Meerssen – gemeente Meerssen	17 km
Freibad Hangeweier – gemeente Aachen	17 km
Lezwembad Club Pellikaan – gemeente Maastricht	19 km
Lezwemschool fitness Sijben – gemeente Heerlen	19 km
Bij Hoen – gemeente Brunssum	19 km
Natuurbad de Zeekoelen – gemeente Brunssum	20 km
De Haamen – gemeente Beek	22 km
Lezwemcentrum In de Bende – gemeente Landgraaf	22 km
Aquana – Würselen	23 km
Freibad Herzogenrath – Merkstei	23 km
Lezwembad Geulle – Meerssen	24 km
Lezwembad Neptunes / Riemst	24 km
Lezwembad Montaignehof / Lanaken	24 km
Ü-bad – Übach Palenberg	25 km
Lezwembad Wezet / Visé	26 km
De Bronspot – gemeente Brunssum	29 km
Op de Berg – gemeente Beekdaelen / Schinveld	30 km
Steinerbos – gemeente Stein	30 km
Kikmolen – Maasmechelen	30 km
Freizeitbad – Baesweiler	30 km
Lezwembad Laco – gemeente Sittard-Geleen	30 km
Gelobad – Geilenkirchen	31 km
Freibad Gangelt – Gangelt	35 km
Freibad Dürwiss – Eschweiler	35 km
Blue Wellness Resort – gemeente Sittard-Geleen	36 km
Lezwembad De Nieuwe Hateboer – gemeente Sittard-Geleen	40 km
Sportplaza Het Anker – gemeente Sittard-Geleen / Buchten	40 km

Vraag 10:

- Heeft het college ook de inwoners geraadpleegd over hoe zij staan tegenover de sluiting?
- Zijn ook de ondernemers geraadpleegd die nu zien dat ze de toeristenbelasting fors verhoogd wordt en de belangrijkste voorziening gesloten wordt?
- Is het college bereid om een raadpleging uit te zetten, of zijn de twee petitie van plus 8000 en plus 3000 handtekeningen tegen sluiting voldoende om van dit besluit/voorstel af te zien?
- Is het college bereid de inwoners te laten kiezen waar de gemeente in gaat investeren:
 - een nieuw gemeentehuis of
 - het openhouden van het zwembad,

de jaarlijkse exploitatiekosten zijn immers ongeveer gelijkwaardig. Graag input

Antwoord:

- Nee, dat was niet opportuun voor de presentatie aan raad en NV VTC op 8 maart. zie antwoord vraag 7.
- Zie antwoord vraag 10a, ?????
- Nee. Voor het college hebben de petitie vooral emotionele waarde. De petitie geven geen inzicht in de feitelijke gevolgen van openhouden of sluiten. De petitie hebben als algemene vraag: open of sluiten? De inwoner van onze gemeente kan hier vanuit zijn persoonlijke financiële belang een uitspraak over doen. Maar dan moet wel de juiste vraag met de juiste achtergrondinformatie worden voorgelegd. Openhouden, met als voorwaarde dat u dan als inwoner jaarlijks minimaal een bedrag van €120/per huishouden betaalt voor het openhouden van Mosaqua.
Een handtekening zetten voor openhouden, niet woonachtig zijnde in Gulpen-Wittern, is snel gezet. Het kost de ondertekenaar namelijk niets. Geen bijdrage, geen belastingverhoging, geen korting op subsidies etc.
Start een petitie voor gratis parkeren, gratis zwemmen etc. in Maastricht, u zult zien dat er snel heel veel handtekeningen zijn.
Het gaat in dit dossier om de financiële lasten voor onze inwoners van 1-7-2025.
- Dit is appels met peren vergelijken. De investering in het zwembad heeft een looptijd van 25 jaar de nieuw-/verbouw van het gemeentehuis heeft een gecombineerde afschrijvingstermijn van 25 en 40 jaar. Door de wetgeving is de gemeente Gulpen-Wittern verplicht om nieuwbouw/verbouw van het gemeentehuis te laten uitvoeren.

Vraag 11:

Heeft er communicatie plaatsgevonden met de toeristische sector, over de impact van het standpunt van het college;

Bijvoorbeeld Europarcs neemt 15.000 kaarten jaarlijks af voor hun cliënten, over de andere ondernemers maar te zwijgen.

Antwoord:

Ja die heeft plaatsgevonden, op corporate niveau.

Vraag 12:

- Hoe verhoudt zich dit tot het bovenliggende rapport van Visit Zuid Limburg.
- Graag ontvangen wij het rapport van Visit Zuid Limburg waarin de onderzoeken over het zwembad in gepubliceerd zijn

Antwoord:

- De input is onder andere gekregen vanuit Visit Zuid-Limburg.
- Visit Zuid-Limburg heeft tijdens een overleg een vertrouwelijk rapport over bezoekersmotieven Heuvelland toegelicht. Daaruit volgt dat zwemwater niet een top-30 trigger is om het Heuvelland te bezoeken. Dit rapport is niet openbaar en dus ook niet in ons bezit.

De sluiting van het zwembad brengt ook personele kosten met zich mee, zoals transitievergoedingen, deze zien we niet terug.

Vraag 13:

- a. wat zijn de transitievergoedingen en hoe hoog zijn deze
- b. wat zijn de overige kosten bij sluiting?

Antwoord:

- a. We merken op dat de verantwoordelijkheid voor het personeel momenteel niet ligt bij gemeente Gulpen-Witterm, maar bij de exploitant NV VTC, werkgever van het personeel. Toch voelt het college verantwoordelijkheid voor het personeel. Om inzicht te krijgen in transitievergoedingen is inzicht in het personeelshuis noodzakelijk. De transitievergoedingen zijn echter momenteel niet door de gemeente te bepalen. Herhaaldelijk is de NV VTC gevraagd een overzicht van het personeelshuis aan te leveren. De NV VTC verwijst steeds naar KvK-stukken waar 25fte vermeld staat. Dat is echter onbruikbare informatie. Laatstelijk is 14 maart NV VTC nogmaals verzocht:

"Bij deze doe ik een klemmend beroep op de NV VTC om de vraag naar het personeelshuis van Mosaqua te beantwoorden. Het verwijzen naar 25 fte wordt als onvoldoende en non-informatie beschouwd. Het gaat erom dat we over geanonimiseerde informatie (kunnen) beschikken omtrent hoeveel mensen een vast, hoeveel mensen een tijdelijk contract hebben en welke salarissen / vergoedingen etc. daarbij horen."

- Op dit verzoek is (nog) niet gereageerd **jij hebt nog niks ontvangen**
- b. De personeelsleden zijn momenteel in dienst van de NV VTC. Hier ligt primair geen juridisch/financiële rol voor gemeente Gulpen-Witterm

De voorbije jaren is het in 1979 geopende complex weliswaar gerenoveerd en opgeknapt, maar volgens de adviseurs Ando van de Pol en Jos Bauer blijft het 'een gedateerd gebouw'.

Vraag 14:

- a. dit is feitelijke toch gewoon onjuist? deelt het college de conclusie van de adviseurs?
- b. in het rapport worden meer onjuiste feiten genoemd zoals de vierkante meters zwemwater. Waarom zijn deze niet gecheckt en wat zijn de juiste feiten? De afmetingen van het binnenbad stonden verkeerd in de rapportage van ATM. Het oppervlak zwemwater is door Mosaqua aangeleverd. 2.190 m2 zwemoppervlakte, 3.285 m3 zwemwaterinhoud.

Antwoord:

- a. De conclusie 'een gedateerd gebouw' is feitelijk niet onjuist. Installatiedelen dateren nog uit 1992. Het gebouw wordt verwarmd met gasgestookte CV ketels en is verre van duurzaam. De rapportage van Bremen is ook helder voor wat betreft het noodzakelijke onderhoud en de financiële implicaties daarvan.
- b. De lxb afmeting van het binnenbad stonden onjuist vermeld in de rapportage van ATM. Dat is gecorrigeerd. Dat verandert echter niets aan de uitkomsten. Het vermelde oppervlak zwemwater is door Mosaqua zelf aangeleverd: 2.190 m2 zwemoppervlakte, 3.285 m3 zwemwaterinhoud. Daarmee is gerekend

In zowel de sporthal als in de zwembaden vindt momenteel groot-onderhoud plaats.

Vraag 15:

- a. Welk onderhoud betreft dit?
- b. Waarop is dit gebaseerd?
- c. Wanneer is daar door wie toe besloten?
- d. Wat zijn de concrete bedragen en hoe wordt dit gefinancierd en welke afschrijftermijnen worden gehanteerd?
- e. Zijn deze bedragen in de gemeentebegroting opgenomen?
- f. Zo neen, waarom zijn deze dan niet meegenomen in de 1e Bijstelling Begroting 2024 die geagendeerd stond voor de raadsvergadering van 28 maart 2024.

Antwoord:

- a.

- b.
- c.
- d.
- e.
- f.

In de rapportage, die als bijlage bij het raadsvoorstel is toegevoegd staat als financiële conclusie:

1. MJOP	€ 150.000
2. Kapitaallasten € 3.2 miljoen	€ 250.000 (15 jaar, 2% annuïteit)
a. Initiële investering € 5 miljoen	€ 390.000 (15 jaar, 2% annuïteit)
4. Exploitatiebijdrage	€ 200.000

Vraag 16: KLOPT DIT

- a. Graag een concrete gedetailleerde uitgesplitste onderbouwing van deze bedragen?
- b. Waarop zijn deze gebaseerd en door wie zijn deze getoetst?

Antwoord:

- a. De MJOP bedragen staan in de rapportage van Bremen en zijn gemiddeld over 10 jaar.
- b. De investeringen zijn diverse malen beoordeeld. Referentiekader is o.a. recente renovatie zwembad Hoensbroek (voormalig Otterveurt, recreatiebad) geweest, kosten €7,5 mln en renovatie zwembad De Bronspot in Brunssum (doelgroepenbad) wordt geraamd op €5,8 mln.

In de financiële conclusie die in diezelfde rapportage staat worden voor de sporthal enkel het MJOP genoemd.

Vraag 17:

- a. De sporthal heeft toch een exploitatie tekort. Waarom wordt dit niet weergegeven?
- b. Hoe hoog is het exploitatie tekort?

Antwoord:

- a.
- b.

In het exit scenario geeft u een opbrengt aan € 1.250.000,-

Vraag 18: CONTROLE

- a. Bij sloop dienen toch de 3,2 miljoen aan kapitaalslasten en de huidige onderhoudsinvesteringen in een keer afgeboekt te worden? Dat hoeft niet. Zie ook de rapportage. ?
- b. Dit leidt dan bij deze variant toch tot een minimaal verlies van 2 miljoen euro?
- c. Wat zijn hiervan de gevolgen voor de algemene reserve?

Antwoord:

- a. Er dienen geen kapitaallasten te worden afgeboekt.
- b. Deze redenering kan ik niet volgen
- c. Doordat er een grondexploitatie in de plaats voor komt leidt dit niet tot een daling van de algemene reserve. De algemene reserve zal stijgen.

Vraag 19:

Staat het college garant voor de opbrengst van 1,25 miljoen voor de grond ?

Antwoord:

Ja, bij integrale herontwikkeling van het gebied Landsraderweg.

Rekening wordt gehouden met een grondopbrengst van € 200,- p/m².

Het betreft een locatie waar al teentallen jaren een zwembad is waar chemische producten gebruikt worden.

Vraag 20:

Er worden geen saneringskosten opgenomen voor een eventuele vervuiling.

Antwoord:

In de sloopkosten ad. € 750.000 is rekening gehouden met asbest en mogelijke vervuilingen.

Vraag 21:

Hebben er grondonderzoeken plaatsgevonden zodat saneringskosten niet meegenomen hoeven te worden?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 20

Vraag 22:

Zijn er al afspraken of verkennende gesprekken gevoerd zowel mondeling of schriftelijk met eventuele projectontwikkelaars?

Antwoord:

Neen.

Vraag 23:

Graag aangeven wie deze gevoerd heeft en welke afspraken er lopen?

Antwoord:

Niet van toepassing

Vraag 24:

Graag inzage in eventuele stukken.

Antwoord:

Niet van toepassing

De Tweede Kamer (GEWIJZIGDE MOTIE VAN DE LEDEN MOHANDIS EN VAN NISPEN) verzoekt de regering om in overleg met het onderwijs realistische scenario's op te stellen om schoolzwemmen op termijn weer in te voeren en deze voor de begrotingsbehandeling aan de Kamer te sturen.

Vraag 25:

- Is er door een of meerdere Kamerleden contact geweest over deze motie met het college of leden van het college?
- Zo ja, wat was de inhoud van het gesprek? Graag deze concreet weergeven.
- Waarom wacht het college de scenario's niet af?
- Waar moeten kinderen van de scholen in onze gemeente gaan schoolzwemmen als Mosaqua gesloten wordt en is in die zwembaden dan voor hen ook voldoende plek?

Antwoord:

- ???
- ????
- Wachten kan niet meer de exploitatieovereenkomst loopt af per 01/07/2025
- Zie vraag 9, overzicht zwemvoorzieningen regio. Waar en hoeveel in de toekomst plek is, is niet te voorspellen.

De directie en RVC van de NV VTC die verantwoordelijk zijn voor de exploitatie van Mosaqua en sporthal Gulpdal, zijn pas op 8 maart geïnformeerd. Zij hebben aangegeven met een alternatief plan te komen

Vraag 26:

Waarom is hier niet op gewacht en waarom is dit niet besproken en meegenomen in dit voorstel.

Antwoord:

Dat is vreemd omdat de NV VTC al jaren weet wat de feitelijke situatie is. Ook na het Orgfit-onderzoek is er geen alternatief plan gekomen. Tijdens een aandeelhoudersvergadering in 2023 is door de toenmalige wethouder aan NV VTC concreet gevraagd een toekomst gericht businessplan op te stellen. Dat is juli 2023 benoemd door Van de Pol en Bauer tijdens een gesprek met Mosaqua. De directie gaf toen als reactie dat men daar minimaal een jaar dacht voor nodig te hebben. Het stond de exploitant overigens altijd al vrij om zo'n toekomstgericht plan aan de gemeente aan te bieden

Onderstaande vragen 27 t/m 32 zijn vrijdag 5 april ontvangen.

Vraag 27:

Het college geeft aan dat diverse stukken naar mening van de ontvangers onduidelijk waren, vandaar de aanpassingen!

Vraag: wie heeft deze melding gedaan en wanneer?

Antwoord:

Vraag 28:

De fractie heeft vernomen dat er al tekeningen zijn gemaakt over de nieuwe invulling van de gronden en er al met een projectontwikkelaar hierover gesprekken heeft gevoerd.

Kan het college dit bevestigen?

Antwoord:

Nee dit is pertinent onjuist. Graag vernemen wij van het CDA wie dit gerucht verspreid.

Vraag 29:

Wie heeft welke gesprekken gevoerd met welke projectontwikkelaar en wanneer?

Antwoord:

Graag vernemen wij van het CDA wie dit gerucht verspreid

Vraag 30:

Graag de tekeningen en gespreksverslagen ter beschikking stellen!

Antwoord:

Vraag 31:

Klopt het verhaal dat de voornoemde gesprekken en de tekening gevoerd en ontworpen is voordat de kostenraming van Bremen bouwadviseurs beschikbaar was?

Als dat zo is, zal de CDA fractie de Rijksrecherche vragen om een onderzoek in te stellen wegens een vermoedelijke integriteitskwestie, graag een uitgebreide reactie hierop.

Antwoord:

Vraag 32:

De raming van de onderhoudskosten zoals opgesteld door Bremen bouwadviseurs, heeft de CDA fractie nauwgezet bekeken en hierover advies gevraagd. Gebleken is dat de bedragen voor diverse werkzaamheden ontzettend hoog geraamd zijn. Er zijn onderdelen bij waarvan de kosten meer dan het dubbele bedragen dan reguliere marktpartijen vragen!

Is het college bereid om een second opinion te vragen over dit rapport? De CDA fractie is van mening dat er naar een bepaald kosten niveau is toegerekend.

Antwoord:

Technische vragen Fractie Franssen

Vraag 1:

Is er onderzoek gedaan naar het plaatsen van een nieuw doelgroepenbad in samenwerking met een vakantiepark/partner? Is het college bereidt dit onderzoek alsnog te doen?

Antwoord:

We verwijzen naar de rapportage. Marktpartijen zijn alleen geïnteresseerd in de exploitatie van een zwembad, waarbij de risico's bij de gemeente blijven liggen. De door u geschetste optie maakt de noodzakelijke investering niet minder.

Vraag 2:

Is er onderzoek gedaan naar de kosten van het openhouden van enkel een buitenbad? Zo nee is het college bereidt dit alsnog in globale zin te doen?

Antwoord:

Dit is niet als zodanig bekeken. Dat nl. zou inhouden dat het zwembad uitsluitend bij goed weer inkomsten genereert. De aanpassingen voor de installaties, vernieuwing daarvan, kleedaccommodaties etc. zullen ook een zeer substantiële investering vergen. De exploitatie van het zwembad wordt dan vrijwel volledig afhankelijk van het weer, waardoor de exploitatie onvoorspelbaar wordt.

Vraag 3:

Hoeveel bezoekers, doelgroepen en/of verenigingen zijn er nodig om een 25 meter bad (doelgroepenbad) te verantwoorden, kan dit vergeleken worden met andere doelgroepenbaden?

Antwoord:

Zie het overzicht in de rapportage van ATM. ATM gaat uit van totaal 50.000 bezoekers per jaar.

Vraag 4:

Wat zou het bouwen van een doelgroepenbad voor invloed hebben op de gemeentelijke belastingen?

Antwoord:

Een nieuw doelgroepenbad kost per huishouden in Gulpen-Witterm € 93.

Vraag 5a:

Waarop is de schatting gebaseerd dat aan het inrichten van een 25 meter bad aanvullende kapitaallasten van €425.000 zijn gebonden?

Antwoord:

We verwijzen naar het rapport van ATM, pagina 12 en de specificaties in de bijlagen.

Vraag 5B:

Hoe staan de in vraag 5A genoemde kosten in verhouding met de kapitaallasten à €864.000 geschat voor het volledig open houden van Mosaqua?

Antwoord:

De kosten voor het openhouden van Mosaqua zullen in de toekomst verder oplopen omdat het een gebouw op leeftijd is. Bij een kleiner en nieuwer zwembad zullen deze kosten ook oplopen, maar minder hard. Een nieuw zwembad houdt voor de gemeente wel een financiële verplichting voor de komende 40 jaar in.

Vraag 6:

Kan er nagegaan worden hoeveel individuele personen woonachtig in onze gemeente jaarlijks gebruik maken van Mosaqua?

Antwoord:

Volgens opgave van Mosaqua: 10.960 lezwemmers en 12.657 doelgroepenlezwemmers. Volgens Mosaqua komt 60% uit Gulpen-Witterm. Dat zijn niet alleen unieke bezoekers. Herhaalbezoek van dezelfde individuen is opgenomen binnen deze cijfers.

Vraag 7:

Is het college op de hoogte van de aangenomen motie '36410 XVI nr.135' en is het college bij het verantwoordelijke overheidsorgaan nagegaan of dit een financiële betekenis kan hebben bij het behoud van zwemwater in Gulpen-Witterm.

Antwoord:

College is op de hoogte van deze motie dat de regering in overleg met het onderwijs realistische scenario's op te stellen om schoolzwemmen op termijn weer in te voeren en deze voor de begrotingsbehandeling aan de Kamer te sturen. Het college gaat er vanuit dat het rijk dit zal financieren. Het rijk gaat niet het openhouden van Mosaqua financieren.

Vraag 8:

Zwembad "Mechelerhof" ligt leeg, is dit een optie tot renovatie en wat zijn de kosten welke hiermee gebonden zijn, kan dit evt samen met een exploitant van Mechelerhof gerealiseerd worden?

Antwoord:

Dat is niet als zodanig bekeken in het kader van het uitgevoerde onderzoek. Daarnaast loopt er nog een BIBOB onderzoek tegen de nieuwe eigenaar.

Vraag 9:

Is er ook gekeken en vergeleken naar de toegangsprijzen met andere doelgroepenbaden, kan een deel van de exploitatie gedekt worden door de mogelijke inkomsten?

Antwoord:

Wat wordt hier gevraagd? *Momenteel kost Mosaqua de gemeente € 250.000, inclusief huuropbrengst van € 100.000. Een nieuw doelgroepenzwembad gaat de gemeente ongeveer € 675.000 dat betekent dat de huuropbrengst € 425.000 zal moeten bedragen. Is dat reël?*

Vraag 10:

Wat zijn de mogelijkheden voor de doelgroepzwemmers van onze gemeente wanneer ze elders moeten gaan zwemmen?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 9 technische vragen CDA

Vraag 11:

Voorbeeld: i gen Bende moet je vooraf aanmelden ivm teveel bezoekers {max 25 per ochtend}. Dit zwembad zit daardoor heel vaak al vol.

Antwoord:

Dat is een bekend probleem, ook bij grotere zwembaden. Er zijn populaire tijden, dan willen veel mensen tegelijk zwemmen.

Technische vragen PRO Gulpen-Witterm

Vraag 1:

Op pagina 2 schrijft u dat het consumentengedrag en het toeristisch aanbod fundamenteel is veranderd; toch spreken alle bronnen (ook die van u) over bezoekersaantallen van 250.000. Is dat dan aanzienlijk minder dan in de beginjaren, bijvoorbeeld vóór de verbouwing van 2013?

Antwoord:

Dat is niet minder dan de beginjaren, terwijl er wel veel meer bezoekers het Heuvelland bezoeken dan in 1992. Er is bovendien veel meer toeristisch aanbod beschikbaar, waardoor de consument keuzes kan maken hoe een dagje uit besteed wordt.

Vraag 2:

U geeft aan (zelfde pagina) dat een groot deel van de bezoekers afkomstig is uit België of Duitsland, de directie spreekt over hooguit 10 %. Hoe verklaart u dit verschil?

Antwoord:

Dat directiestandpunt is niet met ons gedeeld. In het gesprek dat wij met Mosaqua hebben gehad is ons medegedeeld dat zeker 40 tot 50% afkomstig was uit België en Duitsland.

De toerismecollega vertelde tijdens onze bespreking Onlangs is er een nummerbordentelling uitgevoerd waaruit zou blijken hoeveel Belgische kentekens parkeren. Percentage buitenlands navraag bij toerisme

Vraag 3:

U geeft aan dat met het verdwijnen van Mosaqua de locatie kwalitatief hoogwaardig ingevuld kan worden. Uit de stukken blijkt dat daarbij uitgegaan wordt van woningbouw. Is dat niet erg optimistisch nu blijkt dat de afgelopen jaren geen enkel woningbouwproject succesvol is geweest?

Antwoord:

Er wordt niet uitgegaan van woningbouw. Het is aan de raad om kaders te stellen voor fase 2 van de gebiedsontwikkeling. Er is in het kader van het onderzoek, puur ter indicatie van een mogelijke waarde, een fictieve waardebeoordeling gemaakt. Uiteindelijk beslist u als raad over de functie en het programma.

Vraag 4:

Over het personeel (pag.3) Over hoeveel personeelsleden gaat het hier en in welke functies, hoeveel fte's? De getallen in de media lopen nogal uiteen.

Antwoord:

Dit overzicht is er niet, terwijl daar herhaaldelijk naar gevraagd is. NV VTC verwijst naar KvK stukken waar 25fte vermeld staat. Dat is echter onbruikbare informatie.

Laatstelijk is 14 maart NV VTC nogmaals verzocht:

"Bij deze doe ik een klemmend beroep op de NV VTC om de vraag naar het personeelshuis van Mosaqua te beantwoorden. Het verwijzen naar 25 fte wordt als onvoldoende en non-informatie beschouwd. Het gaat erom dat we over geanonimiseerde informatie (kunnen) beschikken omtrent hoeveel mensen een vast, hoeveel mensen een tijdelijk contract hebben en welke salarissen / vergoedingen etc. daarbij horen."

Op dit verzoek is (nog) niet gereageerd.

Vraag 5:

ook pag. 3 Helling Gulperberg is en blijft niet beschikbaar voor ontwikkeling. Wat bedoelt u hiermee? Waarom is deze bepaling hier opgenomen

Antwoord:

In het verleden zijn er initiatieven geweest die mogelijkheden onderzochten om de helling van de Gulperberg te bebouwen. Dit kwam ook ter sprake in enkele gesprekken met marktpartijen (vakantiehuisjes bouwen). Expliciet wordt in de passage in het rapport aangegeven dat het College hier niet aan wenst mee te werken.

Vraag 6:

Een afgestemd communicatieproces is van belang. Vindt u dat u daaraan voldaan hebt, gezien alle ophef nu? Waar waren de inwoners in het proces tot nu toe?

Antwoord:

De opdracht tot het onderzoek betrof het in kaart brengen van de situatie van Mosaqua als sleutel van de gebiedsvisie Landsraderweg. Breed maatschappelijk communiceren voordat de resultaten bekend waren, dus voor het onderzoek was afgerond, achtte het college niet opportuun. Dat zou voor heel veel onduidelijkheid en nog meer ophef hebben gezorgd. Presentatie van het onderzoek aan de raad en NV VTC en het advies van het college dat daarop geformuleerd is, was de eerste stap.

Pas daarna kon openbaar gecommuniceerd worden. Dat was de start van het communicatieproces.
<OPTIE TOEVOEGEN> Ten behoeve van uitleg aan de de inwoners wordt in de Geul- en Gulpbode een overzicht van feiten en cijfers rond het raadsvoorstel geplaatst.

Vraag 7:

In het verlengde van 6. Bestaat het loket al? Het raadsbesluit wordt immers al deze maand verwacht.

Antwoord:

Het loket is er. Er is intern afgesproken dat de teamcoördinator en senior communicatie- en participatieadviseur van de gemeente de loketfunctie vervult en met relevante collega's vragen van inwoners beantwoord.

Vraag 8:

Uit de bijlage eindrapport

Er wordt uitgegaan van 25% gebruikers van het buitenbad, toch is de NV in het verleden steeds zeer afhankelijk geweest van goede/slechte zomers. Is de impact van het buitenbad in werkelijkheid niet veel groter? (pag.3)

Antwoord:

Wij hebben geen gegevens over de verhouding binnen- of buitenbadbezoek ontvangen. Daarom schatten wij in dat er in 2022 ca 60.000 recreatieve bezoekers van het buitenbad gebruik hebben gemaakt. Mocht het aantal buitenbadbezoekers echter hoger zijn - en dat is zeker niet uit te sluiten - dan wordt de verhouding binnen/buitenbezoek uiteraard anders en wordt de badbezetting van het overdekte water lager. De bezetting van het totale wateroppervlak Van 2190 m2 verandert daardoor niet. (Is dit wel het antwoord op de vraag) De goede zomer maakt de verleizen van het binnenbad kleiner

Vraag 9:

Regelmatig wordt gesteld dat de NV voldeed aan zijn aflossingsverplichtingen; dit gold niet voor de periode vóór 2017 en daarna alleen omdat de bijdrage (agio) vanuit de gemeente substantieel verhoogd werd. Toch zit er wel een verschil tussen de aflossing van de lening die initieel ongeveer 6 miljoen was en de €100.000 die vanaf 2021 als huur wordt gevraagd. Wat is er met dat geld gebeurd en wat zou er mee kunnen als de NV er tussenuit is?

Antwoord:

Vraag 10

Is het voorgaande gegeven meegenomen bij de zoektocht naar alternatieve marktpartijen?

Antwoord:

Deze gegevens zijn niet met de marktpartijen gedeeld.

Technische vragen fractie Balans

Vraag 1:

Is er een actueel overzicht van het totale personeelsbestand? (splitsing directie, vaste dienst, parttimers/oproepkrachten)

Antwoord:

Dit overzicht is er niet, terwijl daar herhaaldelijk naar gevraagd is. NV VTC verwijst naar KvK stukken waar 25fte vermeld staat. Dat is echter onbruikbare informatie.

Laatstelijk is 14 maart NV VTC nogmaals verzocht:

"Bij deze doe ik een klemmend beroep op de NV VTC om de vraag naar het personeelshuis van Mosaqua te beantwoorden. Het verwijzen naar 25 fte wordt als onvoldoende en non-informatie beschouwd. Het gaat erom dat we over geanonimiseerde informatie (kunnen) beschikken omtrent hoeveel mensen een vast, hoeveel mensen een tijdelijk contract hebben en welke salarissen / vergoedingen etc. daarbij horen."

Op dit verzoek is (nog) niet gereageerd.

Vraag 2:

Wat betekent bij een nieuw zwembad? Gaat men dan versneld afboeken? Kunt u hier een uitleg over geven?

Antwoord:

We verwijzen naar de rapportage. Versneld afboeken kan een mogelijkheid zijn.

Vraag 3:

Kunt een doorrekening maken van de verschillende scenario's wat dit zou betekenen voor de begroting 2025 e.v. ?

Antwoord:

Zie de extra kosten die genoemd zijn bij de scenario's

Vraag 4a:

Kunt u ons een overzicht geven van de bedragen t.b.v. aflossingen aan de gemeente van de NV Vrijtijdscentrum

Antwoord:

De lening is afgeboekt, begrijp niet goed welke invloed dit heeft op voorliggend raadsvoorstel Snap jij deze

Vraag 4b:

Heeft de NV Vrijtijdscentrum al hun betalingsverplichtingen voldaan?

Antwoord:

In 2023 heeft de NV VTC aan al haar betalingsverplichtingen voldaan. In 2024 zijn er nog geen vorderingen opgelegd.

Vraag 5:

Zijn er n.a.v. de diverse kennisgevingen in de media nieuwe ontwikkelingen met omliggende gemeenten, toeristische sector etc met voorstellen om zwembad Mosaqua te behouden?

Antwoord:

Drie politieke partijen uit Valkenburg meldden zich, van een gemeente die zelf in 2021 haar zwemvoorziening sloot om de kosten niet meer op te brengen waren. Het buitenzwembad in Valkenburg sloot al jaren eerder om dezelfde reden.

Er is verder geen gemeente of marktpartij die zich n.a.v. een mogelijke sluiting gemeld heeft om te willen bijdragen aan openhouden van Mosaqua. Hoe charmant de steun per brief uit Valkenburg ook is, openhouden vanwege regionaal belang komt 100% voor rekening van de inwoners van Gulpen-Wittem.

Vraag 6a:

In de basis is het begrijpelijk dat omliggende gemeenten aangeven op voorhand geen financiële bijdrage te gaan of willen doen. Wij denken echter met het voorstel dat het college aan de raad heeft gepresenteerd, dat gemeenten bereid zijn om hierover het gesprek aan te gaan. Staat u open om met de 5 heuvelland gemeenten (net zoals met het IVP) in gesprek te gaan en de mogelijkheden te verkennen?

Antwoord:

Heeft niet de gemeenten gebeld, opmerking college Vaals zegt nee tegen steun Controle

Vraag 6b:

Is het correct dat wanneer de betreffende vijf heuvellandgemeenten structureel 100.000 euro betalen, Gulpen-Wittern zelf ook nog 100.000 euro moet bijramen om Mosaqua in de huidige omvang te behouden?

Antwoord:

Als dat 100.000 per gemeente is dan klopt deze redenatie.

Vraag 7:

Is het scenario onderzocht om het huidig binnenbad te behouden en buitenbad te sluiten

Antwoord:

Dat is een variant op hetzelfde thema. De kosten worden daardoor niet minder. De inkomsten van het buitenbad vallen dan eveneens weg.

Vraag 8:

Wat zijn de verschillen in financieel opzicht wanneer men besluit om het binnenbad in zijn geheel of gedeeltelijk te behouden?

- Recreatief + maatschappelijke functie (binnenbad in huidige omvang)
- Maatschappelijke functie (o.a. gericht op doelgroepenbad/leszwemmen)

Antwoord:

Zie antwoord bij 7.

Vraag 9:

Hoeveel euro heeft de gemeente ontvangen van de overheid mbt de SPUKgelden.

Antwoord:

Er zijn 3 tranches ontvangen in totaal € 1.806.768 (controle SVEN)

Vraag 10:

Kunt u aangeven waar de opbrengsten/inkomsten van onderstaande bezoeken (getallen en prijzen 2022) is terug te vinden?

226092 recreatieve bezoekers X gemiddeld 10euro (gemiddeld genomen tarief)

10960 Leszwemmers 6 uur per week x 10 euro (goedkoopste tarief)

12657 Deelnemers aan o.a. Aquajoggen, banenzwemmen, vitaliteitszwemmen, babyzwemmen, trimzwemmen, hart- en vaat patiënten 1 uur per week (totaal - afgerond- 250.000 bezoekers (pagina 3, bijlage zwemmen, eindrapport) x 7,75euro (gemiddeld tarief)

Sven

Vraag 11:

Een snelle rekensom maakt dat de totale opbrengsten zijn:

$2.260.920 + 109.600 + 98.091,75 = +/- 2.47$ miljoen.

Dit terwijl de conclusie is, in financieel opzicht, bij ongewijzigd door exploiteren: totaal jaarlijkse kosten: 864.000euro

Antwoord:

Dit betreft het verschil in exploitatie en de kosten voor het gebouw (investeringen) die de eigenaar moet maken.

Vraag 12:

Kunt u aangeven waar de structurele kosten van 50.000 mee gemoeid zijn? Bijlage zwemmen in Gulpen, Eindrapport (B.23.05080), pagina 15.

Antwoord:

- Verzekeringen en belastingen
- Administratie- beheer- en bestuurskosten

- Wet- en regelgeving (bijv. Keurmerk zwembaden)
- Bankkosten
- Advieskosten
- Overige algemene kosten

Vraag 13:

Het college heeft eerder uitgesproken jaarlijks ondernemers te bezoeken.

- Klopt het dat dit nog steeds jaarlijks gebeurt?
- Bent u het met ons eens dat ondernemers op z'n minst gehoord moeten worden?
- Wat is het standpunt van ondernemers in Gulpen-Witterm? Dit gezien het toerisme onze economische motor is.
- Kan men informatie ophalen en dit inzichtelijk maken t.o.v. campings, accommodaties, hotels, kamperen bij de boer?

Antwoord:

In het kader van onderzoek zijn parken en klimhal benaderd, overige vragen hebben betrekking op eerdere toezeggingen?

Vraag 14a:

In de bijlage budgetraming staat de afkorting EPC. Dit lijkt te betekenen Energie Prestatie Coëfficiënt. Hoe is de waarde van 0 (budget neutraal) te verklaren?

Antwoord:

Dat is een samenspel van bouwkundige en installatietechnische factoren. Er zijn al veel zwembaden met EPC=0,0 opgeleverd in de afgelopen jaren

Vraag 14b:

Zal open zwemwater toch niet altijd verlies van energie opleveren?

Antwoord:

Elk gebouw levert verlies van energie op. Dat is te compenseren met eigen opwekking door middel van bijvoorbeeld zonnepanelen.

Vraag 15:

Wat is toeslag BENG norm?

Antwoord:

(B)ENG norm zijn eisen op het vlak van duurzaamheid, specifiek gericht op beperking van het energieverbruik.

Vraag 16:

In de bijlage Energiekosten is sprake van de afkorting GPR en lijkt volgens internet de duurzaamheid van een gebouw aan te geven. Hoe komt het cijfer van 8.5 tot stand?

Antwoord:

GPR-gebouw is een digitaal instrument om de duurzaamheid van een gebouw in kaart te brengen door middel van rapportcijfers voor de thema's energie, milieu, gezondheid, gebruikskwaliteit en toekomstwaarde. Het doel is duurzaam bouwen meetbaar en bespreekbaar te maken. Het cijfer 6 komt overeen met het geldende Bouwbesluitniveau. 8,5 is heel goed, 10 is onhaalbaar bij een zwembad.

Vraag 17:

Is in het overzicht Energiekosten rekening gehouden met het afschaffen van de salderingregeling aangaande zonnepanelen?

Antwoord:

Nee, die bestaat niet voor zwembaden. De salderingsregeling is er alleen voor particulieren.

Vraag 18:

In onder andere de rapportage van Ando van de Pol staat vermeld dat Mosaqua jaarlijks meer dan 220.000 bezoekers trekt. Als ik het goed begrijp betreft dit ook herhalingsbezoek. Is een percentage herhalingsbezoek bekend? Het animocijfer is niet is niet te gebruiken voor deze vraag.

Antwoord:

De animocijfers voor zwembaden gaan altijd over de bezoekers aan de accommodatie en niet over "unieke" bezoekers.

Vraag 19:

Aangaande het cijfer van 220.000 bezoekers; wat is de herkomst van de recreatieve zwemmer? Ik doel hiermee onder andere op samenwerkingsverbanden met campings en hotels. Graag inzichtelijk maken.

Antwoord: ??????

Vraag 20:

In de rapportage van Van de Pol blijkt dat er een begroting is ontvangen van Mosaqua. Dit betreft technisch relevante informatie, kan dit toegevoegd worden aan de stukken?

Antwoord:

Dat kan. Dat is de begroting van TBH SVEN waar is deze.

Vraag 21:

Onder 3.3.2 van het eindrapport is sprake van een animocijfer van 15,9 voor recreatief zwemmen op de 14.210 inwoners van GW.

- Is dit het gemiddeld aantal bezoeken per inwoner?
- Waarop zijn deze cijfers gebaseerd cq hoe berekend?
- Later verklaart u dit cijfer maar verwijst naar veel bezoek uit de regio. Is het dan niet beter het aantal inwoners uit de regio te nemen voor een duidelijk vergelijking? Kunt u dit cijfer dan verduidelijken?

Antwoord:

- Ja, dat klopt
- Het animocijfer is het gemiddelde aantal bezoeken per inwoner van het verzorgingsgebied.
 - Aantal inwoners GW is 14.210
 - $225.000 \text{ bezoek Mosaqua} / 14210 = 15,9$
- De inwoners uit de regio zijn ten eerste lastig te bepalen; wat zijn de grenzen van de regio. Ten tweede kan je een regio niet vergelijken met andere regio's. Daarom kijken we primair naar de inwoners van de gemeente en constateren we dat de totale animo van 17.56 voornamelijk bezoek uit de regio is, waarvan maximaal ca. 4 (de bandbreedte) uit Gulpen-Wittern zelf komt.

Vraag 22:

"Is het mogelijk een overzicht/tijdslijn te ontvangen van de bijdragen die de gemeente de afgelopen 10 jaar aan het zwembad heeft gedaan? Zowel jaarlijkse bijdragen (ivm lening) maar ook extra bijdragen bij tekorten of noodzakelijk onderhoud."

Antwoord:

SVEN

Technische vragen fractie DOE'22

Vraag 1:

De tweede Kamer heeft onlangs (februari 2024) een motie aangenomen om het schoolzwemmen opnieuw in te voeren in het basisonderwijs. Daarnaast roept de motie de regering op in samenwerking met het onderwijs realistische scenario's op te stellen om het schoolzwemmen op termijn weer in te voeren. Zwembaden moeten gezien worden als essentiële nutsvoorziening.

De aangenomen motie biedt kansen voor Mosaqua. Is het college bereid de (financiële) uitkomsten van de motie af te wachten alvorens een ingrijpend en onomkeerbaar besluit te nemen om het zwembad te sluiten?

Antwoord:

Het college verwacht niet dat het rijk geld gaat geven voor het instand houden van Mosaqua maar wel geld beschikbaar zal stellen om schoolzwemmen mogelijk te maken.

Vraag 2:

Graag ontvangen wij een afschrift van de opdrachtformulering en de opdrachtverstrekking aan deze bureaus.

Antwoord:

De opdracht is "Het zelfstandig doorontwikkelen van het gebied aan de Landsraderweg ten behoeve van sportbeoefening, recreatie, huisvesting van de vrijwillige brandweer en de gemeentewerf." Nakijken en gaan wij deze verstrekken?

Vraag 3:

Voor welk bedrag zijn deze bureaus ingehuurd?

Antwoord:

Offerte nakijken zijn deze bedragen openbaar??

Vraag 4:

Heeft er een aanbesteding plaatsgevonden? Zo ja, welke bureaus zijn nog meer uitgenodigd. Zo nee, waarom niet.

Antwoord:

Inhuur gebeurt via de geldende nota inkoop en aanbesteding.

Inhuur gemeente vindt plaats via platform / inhuurdesk van Maandag (IGOM) & Younited. Maandag is de partij die inhuur-aanbesteding namens groep overheden gegund heeft gekregen. Ook deze opdracht is via Maandag geplaatst.

Vraag 5:

In het raadsbesluit van 30-9-2021 wordt gesproken over een integrale gebiedsontwikkeling aan de Landsraderweg met kansen op doorontwikkeling van Mosaqua in relatie tot het verblijftoerisme in onze gemeente. Waarom is het onderzoek kunstmatig in twee fases opgedeeld? De beslissing in fase 1 heeft consequenties voor wat er in fase twee kan worden beslist. (Van een beslissingsboom moet men niet op voorhand al de helft van de takken afkappen, tenzij men gegronde informatie heeft dat de uiteindelijke beslissing nooit op één van de weggekapte takken kan uitkomen).

Antwoord:

Zoals tijdens de raadsinformatiebijeenkomst op 8 maart toegelicht is Mosaqua de sleutel tot de gebiedsontwikkeling, zowel financieel als ruimtelijk. De toekomst van Mosaqua is bepalend voor de (on)mogelijkheden van de integrale gebiedsontwikkeling Landsraderweg. Deze fase 2 start na een raadsbesluit over de toekomst van Mosaqua.

Vraag 6:

Wie heeft de onderzochte scenario's uitgekozen? En op grond waarvan?

Antwoord:

De te onderzoeken scenario's zijn bepaald op grond van ambtelijk en bestuurlijk overleg.

Vraag 7:

Hoe sluiten de gekozen scenario's aan bij de opdracht om een gebiedsvisie te ontwikkelen waarin de kansen voor doorontwikkeling van Mosaqua centraal staan? Het lijkt erop dat de scenario's zijn doorgerekend onafhankelijk van welke visie wat met het gebied te doen dan ook, behalve dan dat het zwembad er wel of niet zal zijn. Waarom is bij het definiëren van verschillende zwembad scenario's niet verder gekeken dan het zwembad zelf? Dat was toch juist de bedoeling van het raadsbesluit van 30-9-2021?

Antwoord:

Daar is in eerste instantie mee gestart conform de opdracht van de Raad. Al snel bleek Mosaqua financieel en ruimtelijk cruciaal voor de verdere uitwerking van de integrale gebiedsvisie. Zie ook antwoord op vraag 5.

Vraag 8:

Waarom is bij de verschillende scenario's slechts aandacht geschonken aan de kostenkant van de zaak en niet aan de (maatschappelijke) opbrengsten kant? Voorheen waren die maatschappelijke opbrengsten (positieve externe effecten), juist hét argument om financiële ondersteuning aan de NVVTC aan de raad te verkopen. Door die positieve externe effecten weg te laten wordt de kostenkant van de zaak juist uitvergroot terwijl bij het afbreken van het zwembad die positieve externe effecten zouden verdwijnen en daarmee de opbrengsten juist worden verminderd. Op deze manier wordt de uiteindelijke beslissing (bewust of onbewust) geduwd in de richting van opgeven van het zwembad.

Antwoord:

We verwijzen o.a. naar de samenvattende rapportage en de toelichting op 8 maart. Gebleken is dat vanuit de markt (parken, zwembadondernemers) geen belangstelling bestaat om het zwembad te exploiteren of over te nemen tegen reële voorwaarden. Risico's (energie en onderhoud) wil men bij gemeente laten, de rekening ligt dan dus ook bij de gemeente. Eventuele maatschappelijke opbrengsten zijn diffuus, mede gezien het beperkte gebruik door de eigen inwoners. De kostenkant weegt daarnaast veel zwaarder vanaf 1-7-2025. Is de bijdrage vanuit de gemeente nu jaarlijks 250k, als de gemeente 100% verantwoordelijk wordt is de minimaal noodzakelijke bijdrage van 870k. De maatschappelijke effecten kunnen daar onmogelijk tegenop wegen.

Vraag 9:

Beoogd effect: Onduidelijk is waarop de onverantwoorde financiële situatie voor de gemeente vanwege de exploitatiebijdragen aan Mosaqua precies gebaseerd is? Graag data en uitleg leveren.

Antwoord:

Tijdens de raadsinformatiebijeenkomst op 8 maart is toegelicht dat het college een stijging van kosten per inwoner van ca. €17,50 per jaar nu, naar €60,00 per jaar vanaf 1-7-2025 onverantwoord vindt. De totale bijdrage van minimaal 870k komt 100% voor rekening van onze gemeente. Daarmee faciliteren we grotendeels mensen van buitenaf. Dat acht het college niet meer te verantwoorden.

Vraag 10:

Slopen betekent een grote kans voor fase 2. Kennelijk is hier voorkennis aanwezig over wat er in fase 2 zou kunnen gebeuren als er GEEN zwembad aanwezig zou zijn, terwijl die voorkennis lijkt te ontbreken over de situatie MET zwembad. Want daar wordt alleen maar gekeken naar de financiële consequenties van het hebben van een zwembad sec, dus zonder inbedding in een bredere gebiedsvisie (wat juist de bedoeling was, zie inleiding). Waarom is er kennelijk alleen maar aandacht besteed aan de situatie ZONDER zwembad?

Antwoord:

Dat is een onjuiste conclusie. Het is aan de gemeenteraad om te beslissen welk scenario gevolgd wordt. Dan pas kan fase 2 starten: een gedeeltelijke (met zwembad) of integrale (zonder zwembad) gebiedsontwikkeling.

Vraag 11:

Argumenten: Consumentengedrag is fundamenteel veranderd. Dat blijkt niet uit de bezoekersaantallen. Graag een verklaring.

Antwoord:

Er is geen inhoudelijke koppeling gelegd tussen veranderd consumentengedrag en bezoekersaantallen Mosaqua. Het veranderd consumentengedrag is benoemd in relatie tot het veranderd toeristische aanbod. In vergelijking met 1992 toen Mosaqua opende is er veel meer

toeristisch recreatief aanbod. De consument heeft veel meer keuze. Het aanbod anno nu sluit ook aan op de behoeften van de consument van nu. De aanwezigheid van zwembad is nu veel minder een trigger dan in 1992.

<OPTIE OM TOE TE VOEGEN, IS DIT CIJFERMATIG TE STAVEN?> Er komen steeds meer mensen naar het Heuvelland. De gemiddelde bezoekersaantallen van Mosaqua zijn echter niet meegestegen met de toename van het aantal bezoekers aan de gemeente / het Heuvelland.

Vraag 12:

Handhaven zwembad is financieel niet haalbaar voor een kleine gemeente. Bovendien profiteren eigen inwoners slechts beperkt van het zwembad. Wij hebben begrepen dat juist door de grote aantallen recreatie-zwimmers er een soort kruis-subsidie richting inwoners plaats vindt, omdat die laatste door de niet inwoners worden gesubsidieerd. Bovendien worden vanwege de grote aantallen niet inwoners juist positieve externe effecten voor de wel inwoners gegenereerd. Zolang die externe effecten per verkocht kaartje groter zijn dan de bijdrage van de gemeente per kaartje is het voordelig in termen van maatschappelijk nut om het zwembad te blijven steunen. Graag uitleggen waarom u denkt dat die externe effecten nu niet meer opwegen tegen de financiële lasten van het zwembad terwijl zij dat voorheen wel deden? Waardoor is dit inzicht in de verhouding tussen opbrengsten en uitgaven gekoppeld aan het zwembad veranderd?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 8.

Vraag 13:

De markt heeft geen interesse onder voor de gemeente aanvaardbare voorwaarden. Welke voorwaarden zijn voor de gemeente wel aanvaardbaar?

Antwoord:

Voor het college is een voortzetting van de exploitatie alleen aanvaardbaar als de continuïteit is gewaarborgd zonder dat de risico's van de exploitatie bij de gemeente komen te liggen. Daarnaast moeten de totale lasten te dragen zijn door de gemeente. Zoals 8 maart toegelicht, de markt heeft alleen interesse als energierisico en onderhoudsrisico bij gemeente ligt.

Vraag 14:

Vrijspelen Mosaqua terrein biedt mogelijkheden voor hoogwaardige nieuwe invulling. Om wat voor soort invulling gaat het hier, en in hoeverre weegt dat op tegen het verlies aan maatschappelijk nut voor de inwoners?

Antwoord:

Het stellen van kaders voor een hoogwaardige invulling is een raadsbevoegdheid. Wat u ook besluit ten aanzien van Mosaqua, de raad bepaalt wat er met het terrein gaat gebeuren. Zie ook antwoord vraag 8. i.v.m. reactie op maatschappelijk nut.

Vraag 15:

Bij toelichting op marktsituatie, tekst bij grafiek, laatste regel. Kennelijk gaat het goed met de zwembaden, want meer dan genoeg werk voor zwembadenbouwers. Hoe is dat te rijmen met de bewering dat er een fundamentele verandering aan de vraagkant is weg van de zwembaden?

Antwoord:

Deze vraag kunnen wij niet plaatsen

Vragen bij Rapportage Landsraderweg Mosaqua d 1 september 2023

Vraag 16:

Hoe vaak en wanneer hebben de onderzoekers met Mosaqua gesproken. Graag ontvangen wij de gespreksverslagen. Welke waren de gespreksthema's met Mosaqua?

Antwoord:

Er is tweemaal met Mosaqua gesproken. Deelnemers aan de overleggen waren en
namens Mosaqua, en namens de gemeente.
Gespreksthema was de opdracht vanuit de gemeente om tot een gebiedsvisie Landsraderweg te
komen en de sleutelpositie van Mosaqua daarin.

Vraag 17:

Is de NV VTC door de onderzoekers in de gelegenheid gesteld met een toekomst gericht
businessplan te komen?

Antwoord:

Deze vraag is door de onderzoekers niet expliciet gesteld, omdat het een onderzoek was naar alle
opties voor de toekomst van het zwemwater als sleutel in de gebiedsvisie Landsraderweg. Tijdens
een aandeelhoudersvergadering in 2023 is door de toenmalige wethouder aan NV VTC gevraagd een
toekomst gericht businessplan op te stellen. Dat is juli 2023 benoemd door Van de Pol en Bauer
tijdens een gesprek met Mosaqua. De directie gaf toen als reactie dat men daar minimaal een jaar
dacht voor nodig te hebben. Het stond de exploitant overigens altijd al vrij om zo'n toekomstgericht
plan aan de gemeente aan te bieden.

Vraag 18:

Waarom heeft de gemeente geen actieve rol gepakt inzake de Omgevingswet, daar dit thema
minstens 3 keer in de AVA aan de orde is geweest?

Antwoord:

Omdat het gebouw geen eigendom is van gemeente Gulpen-Witterm, maar van de NV VTC.
Gemeente is pas eigenaar per 1 juli 2025.

Vraag 19:

Wanneer en met welke gemeenten hebben de onderzoekers gesproken. Wij ontvangen graag de
gespreksverslagen. Indien niet aanwezig per gemeente een korte samenvatting van het gesprek.

Antwoord:

Met alle gemeenten die destijds hebben geparticipeerd in de realisatie van Mosaqua is gesproken op
ambtelijk niveau (toerisme/recreatie/economie). Overal zijn dezelfde vragen gesteld. Is Mosaqua
belangrijk voor u als gemeente? Komt zwemwater voor in de economische/toeristische visie? Zou u
opnieuw willen participeren?

<OPTIE OPNEMEN>Voorafgaand aan de gesprekken is de volgende informatie verstrekt:

*"Voor gemeente Gulpen-Witterm onderzoeken we welke positie het zwembad in Gulpen-Witterm
inneemt als het gaat om het bedienen van het toeristisch-recreatieve bedrijfsleven in de omliggende
regio.*

Zwemwater wordt steeds schaatser in de regio en staat verder onder druk door de hoge
energiekosten en de te nemen verduurzamingsmaatregelen.

Bij onze verkenning gaat het uitdrukkelijk niet om de financiële parameters (bijdrages), maar om zicht
te krijgen op de behoefte aan zwemwater in de buurgemeenten van Gulpen-Witterm. In hoeverre is
zwemwater nu of in de toekomst een pijler voor een toeristisch aantrekkelijk Heuvelland. Meer
concreet: bestaat er een (toekomstige) behoefte aan de voorziening die Mosaqua biedt?

Er is ook met de provincie een zelfde gesprek gevoerd. De uitkomsten van de gesprekken zijn
samengevat in de rapportage. Er zijn geen gespreksverslagen.

Vraag 20:

Wanneer en met welke (ook toeristische) ondernemers hebben de onderzoekers gesproken? Wij
ontvangen graag de gespreksverslagen. Indien niet aanwezig per ondernemer een korte samenvatting
van het gesprek.

Antwoord:

Met een aantal parken op directieniveau, Landal/Roompot en Europarcs, de Klimhal, diverse zwembadexploitanten. Hier zijn in de basis dezelfde vragen gesteld als aan de gemeentes. Is Mosaqua voor u als organisatie belangrijk? Zou u iets zien in een participatie / overname/ exploitatie? Denkt u dat als Mosaqua zou verdwijnen of bijvoorbeeld verkleind zou worden, dat dit ten koste gaat van uw business.

De uitkomsten van de gesprekken zijn samengevat in de rapportage. Er zijn geen gespreksverslagen.

Vraag 21:

Wanneer en met welke marktpartijen hebben de onderzoekers gesproken? Wij ontvangen graag de gespreksverslagen hiervan. Indien niet aanwezig per marktpartij een korte samenvatting van het gesprek.

Antwoord:

'Marktpartijen' is een breed begrip. Voordehandliggende marktpartijen zijn gesproken, zie vraag 20. Met andere marktpartijen spreken, bijvoorbeeld projectontwikkelaars, zou ongepast zijn in het kader van de opdracht van de raad om een gebiedsvisie op te stellen.

Vraag 22:

Wanneer en met welke deskundigen hebben de onderzoekers gesproken. Wij ontvangen graag de gespreksverslagen. Indien niet aanwezig per deskundige een korte samenvatting van het gesprek

Antwoord:

De onderzoekers zijn op basis van hun voor de opdracht relevante kennis, kunde en netwerk geselecteerd. Vanuit die deskundigheid en hun uitgebreide netwerk binnen de zwembadsector en gebiedsontwikkelingen mag u er vanuit gaan dat het onderzoek deskundig en grondig is uitgevoerd. De conclusies van de diverse gevoerde gesprekken zijn verwerkt in de rapportage. Daarnaast is gebruik gemaakt van de in meer dan 30 jaar opgebouwde kennis en expertise van ATM, het bureau van André Timmermans, de voormalig eigenaar van Drijver&Partners. Timmermans is sinds de jaren '80 actief op het gebied van sport, recreatie en welzijn en gespecialiseerd in zwembaddossiers. De expertise van Bremen Bouwadviseurs is ingewonnen in relatie tot het meerjarenonderhoud Mosaqua. De rapportages van ATM en Bremen zijn bijlages voor de raadsstukken.

Vragen bij Eindrapport Zwemmen in Gulpen

Vraag 23:

p.3 regel 3. Onze ervaringscijfers. Waar komen die cijfers precies vandaan

Antwoord:

De onderzoeker heeft de beschikking over de (bezoek)cijfers van tientallen zwembaden en de daarbij behorende normen en kengetallen.

Vraag 24:

p.3 Buitenbad heeft alleen maar een recreatieve functie (en kan dus weg?). Wat is er mis met recreatie, daar leven we hier toch grotendeels van?

Antwoord:

Klopt maar tegen welke prijs, Het rapport werkt een alternatief scenario uit van een nieuw zwembad uit in twee varianten, een variant, uitsluitend voor de behoefte van de eigen inwoners en een plusvariant met enkele recreatieve (buiten)voorzieningen.

Vraag 25:

Hoofdstuk 2 p.1 Hoe hoog zijn de kosten van verduurzamen?

Antwoord:

Vraag 26:

p.1 Is er niet gereserveerd voor onderhoudskosten?

Antwoord:

Vraag 27:

p.1 Waaruit bestaan de kosten uit de exploitatie die gedekt worden door de exploitatiebijdrage? Vallen de kapitaallasten niet binnen de exploitatie? Als dat zo is dan is hier toch sprake van een dubbeltelling? Zie ook de tabel uit de presentatie getiteld Jaarlijkse kosten Mosaqua 2022-2025.

Antwoord:

Vraag 28:

p.1 Mosaqua wordt niet als belangrijke toeristische trekker voor eigen gemeente en Heuvelland gekwalificeerd. Maar waar komen die 250 duizend bezoekers (18 keer de omvang van onze gemeente) dan op af? Bovendien schijnt dit, afgezien van covid, een stabiel bezoekersaantal te zijn.

Antwoord:

Graag schetsen we de context zoals gepresenteerd op 8 maart.

Het toerisme is sterk veranderd in de 30+ jaren na opening Mosaqua. Er is veel meer toeristisch aanbod, verblijfstoerisme is gewijzigd (van camping naar park), de toerist is mobieler geworden.

We merken nadrukkelijk op, en zo is het ook de raad, de NV VTC en de pers gepresenteerd, dat met het voorliggende voorstel niet ter discussie wordt gesteld of Mosaqua een toeristische trekker is. Dat was zo in 1992 en dat is nu nog zo. Wat wel duidelijk is, dat blijkt uit de cijfers van Mosaqua zelf, is dat het zwembad voor het overgrote deel bezoekers van buiten de gemeente trekt. De rekening daarvoor ligt echter volledig bij de burger van Gulpen-Witterm.

Wat voorligt, en zo is het gepresenteerd, is dus nadrukkelijk geen uitspraak of waarde-oordeel en besluit over de huidige exploitatie van het zwembad. Die exploitatie sluit de laatste jaren rond 0, met een bijdrage van €250k van de gemeente. De raad heeft die bijdrage in 2021 gemaximeerd: max. 250k/jaar. Dat is €17,50 per inwoner per jaar. Op basis van gemiddeld 220.000+ bezoekers.

Wat voorligt is de toekomstige (problematische) situatie, vanaf 1 juli 2025, want dan vervalt de verantwoordelijkheid van de NV VTC voor Mosaqua en is de gemeente 100% verantwoordelijk voor Mosaqua, incl. de exploitatie. Dat is een fundamenteel andere situatie dan nu. Ook al trekt Mosaqua dan 220.000+ bezoekers, de kosten bedragen dan €60 per inwoner per jaar, voor een voorziening waarvan de inwoner van de gemeente maar relatief beperkt gebruik maakt. De rekening (bijna 900k/jaar) ligt 100% bij Gulpen-Witterm.

Vraag 29:

p.1 Waarom mag van de onderzoekers worden verwacht dat de uitkomsten voldoende richtinggevend zijn voor verantwoorde keuzes? Welke data hebben zij gebruikt, welke methodes om de data te verwerken.

Antwoord:

We verwijzen naar de rapportage en bijlagen. Het college heeft op basis daarvan een keuze gemaakt die we aan de raad voorleggen.

Vraag 30:

p.4 Kan op grond van het animo cijfer voor Gulpen-Witterm wel worden geconcludeerd dat zwembaden niet meer zo aantrekkelijk zijn in de ogen van de toerist? Dat lijkt in ieder geval niet voor Gulpen-Witterm te gelden. Graag commentaar

Antwoord:

OPENSTAAND + Uit onderzoek Visit Zuid-Limburg blijkt dat zwemwater niet voorkomt in de top 30 triggers voor een bezoek aan het Heuvelland.

Onderstaande vragen hebben betrekking op de Presentatie Gebiedsvisie Landsraderweg Fase 1

Vraag 31:

Sheet: Onderzoek toekomst zwemwater Mosaqua. Onderbouwing ontbreekt. Valkenburg meldde zich aan toen in de krant stond dat Mosaqua dicht zou gaan? Gaat de wethouder nog praten over het delen van kosten met Valkenburg en eventuele andere partijen nu hij duidelijk heeft gemaakt dat het menens is?

Antwoord:

Drie politieke partijen uit Valkenburg meldden zich, van een gemeente die zelf in 2021 haar zwemvoorziening sloot om de kosten niet meer op te brengen waren. Het buitenzwembad sloot al jaren eerder om dezelfde reden.

Er is geen gemeente of marktpartij die zich n.a.v. een mogelijke sluiting gemeld heeft om te willen bijdragen aan openhouden van Mosaqua. Hoe charmant de steun per brief uit Valkenburg ook is, openhouden vanwege regionaal belang komt 100% voor rekening van de inwoners van Gulpen-Witterm.

Vraag 32:

Nieuwe wetgeving op komst voor het in standhouden van zwembaden met het oog op hun maatschappelijke opbrengsten? Waarom nu zo'n haast om van dit zwembad af te komen?

Antwoord:

OPENSTAAND, over welke wetgeving gaat dit?

Vraag 33:

p.14 Het verschil tussen een integrale en gedeeltelijke gebiedsvisie is dat bij behoud van het zwembad niet het gehele gebied voor herontwikkeling in aanmerking komt (want er ligt al een zwembad)? Is dit wel wat er bedoeld werd een visie voor het hele gebied te ontwikkelen (integraal dus) met het oog op de doorontwikkeling van Mosaqua?

Antwoord:

Het is aan de raad hierover te beslissen. Om de gebiedsontwikkeling fase 2 te starten moety de raad besluiten wat met Mosaqua gebeurt. Het is voor het vervolg cruciaal of slechts een gedeelte (met zwembad) of het totale gebied (zonder zwembad) wordt betrokken in de gebiedsvisie

Overige vragen nav diverse rapporten

Vraag 34:

Memo aan de gemeenteraad van 7 juli 2023. Hierin schrijft u op pagina 3 dat de NV VTC in 2022 een positief jaarresultaat heeft behaald van € 303.000. Hoe kan het dat de onderzoekers dergelijke informatie niet hebben verwerkt in de financiële onderbouwing van hun onderzoek?

Antwoord:

Vraag 35:

Pag 6: Met de gebiedsvisie wilt aantonen in welke mate het zwembad een economische motor is voor Gulpen-Wittermmet in 2022 ieder geval 249.709 zwemmers. Bent u van mening dat 249.709 zwemmers geen economische motor zijn voor Gulpen-Witterm?

Antwoord:

Zo zouden we het niet willen stellen. Het genoemde aantal zwemmers leidt momenteel tot een exploitatie die rond €0 sluit, met een door uw raad gemaximeerde bijdrage van €250k per jaar. Vanaf 1-7-2025 wordt de noodzakelijke bijdrage minimaal €870k per jaar, bij hetzelfde aantal zwemmers.

Vraag 36:

Begroting 2024

Pag 144 en verder: de jaarlijkse kosten voor de gemeente aangaande de NV VTC blijven tot en met het jaar 2027 gemaximeerd op € 250.000. Behandeling van de begroting was op 9 november 2023. Hoe kan het dat er in de rapportage van 1 september 2023 van de onderzoekers al gesproken werd over jaarlijkse kosten voor de gemeente van € 864.000 bij ongewijzigd door exploiteren. Waarom

heeft de portefeuillehouder van destijds daar geen melding van gemaakt tijdens de begrotingsbehandeling?

Antwoord:

Vraag 37:

Raadsinformatiebrief Projectplan Energie- en warmtetransitie

Hier staat dat u een lokaal warmtenet in de kern Gulpen wilt realiseren o.a. met warmteopwekking (zonne-energie) op de daken van Mosaqua. Hoe moeten wij dit zien in het licht van uw voornemen Mosaqua te sluiten? Welke consequenties heeft dit voor uw Energie en warmtetransitie?

Antwoord:

Vraag 38:

MJOP Van Breemen adviseurs: waarom is dit MJOP niet bijgevoegd?

Antwoord:

Is toegevoegd bij de stukken.

Participatie bij gebiedsontwikkeling

Participatie voor gemeenten is verplicht bij het opstellen van een omgevingsvisie en omgevingsplan (Binnenlands Bestuur 8 januari 2024).

Kan het college ons informeren over de wijze waarop zij de participatie heeft toegepast bij de plannen inzake Mosaqua?

Vraag 39:

Is het College bereid het voorliggend raadsvoorstel in te trekken, zodra er een financieel haalbaar en onderbouwd alternatief voor continuering Mosaqua wordt aangeboden?

Antwoord:

Dat voorstel ligt ter besluitvorming voor.

Vraag 40:

Zijn er andere dan financiële beweegredenen van het College om tot sloop van Mosaqua over te gaan?

Antwoord:

Het college vindt het niet verantwoord om de burgers van Gulpen-Wittem met een substantiële lastenverzwaring te belasten, terwijl de eigen inwoners beperkt gebruik maken van de faciliteiten.

Vraag 41:

Kunt u ons het onderzoek aanleveren waarin geconstateerd is dat het consumentengedrag fundamenteel veranderd en het toeristisch aanbod en dus de concurrentie gigantisch gegroeid?

Antwoord:

Nee, dit onderzoek is mondeling toegelicht door Visit Zud-Limburg. Daarbij is aangegeven dat het niet openbaar is.

Vraag 42:

Hoe kan het zijn dat de gemeente/NVVC zo plotseling in de huidige (financieel precare) situatie zijn beland?

Antwoord:

Dat is niet plotseling. Uw Raad heeft ons de opdracht gegeven de gebiedsvisie Landsraderweg op te stellen. Daartoe is in fase 1 de situatie m.b.t. Mosaqua geanalyseerd. Daaruit volt de gepresenteerde financiële impact per 1-7-2025 (€870k/jaar). Thans ligt de toekomst van zwemwater aan u voor ter

besluitvorming.

Vraag 43:

Op basis van welk onderzoek/inventarisatie komt de wethouder tot de conclusie dat 'in de markt' geen interesse bestaat voor exploitatie?

Antwoord:

Deze conclusie is onjuist. De voorwaarden waaronder men interesse zou hebben zijn onaanvaardbaar. We verwijzen o.a. naar de samenvattende rapportage en de toelichting op 8 maart. Gebleken is dat vanuit de markt (parken, zwembadondernemers) geen belangstelling bestaat om het zwembad te exploiteren of over te nemen tegen reële voorwaarden. Alle risico's (energie en onderhoud) wil men bij gemeente laten, de rekening ligt dan dus ook bij de gemeente.

Commissie RED 9 april
Technische vragen zwembad

- 1) **Is er een actueel overzicht van het totale personeelsbestand? (splitsing directie, vaste dienst, parttimers/oproepkrachten)**

Dit overzicht is er niet, terwijl daar herhaaldelijk naar gevraagd is. NV VTC verwijst naar KvK stukken waar 25fte vermeld staat. Dat is echter onbruikbare informatie.

Laatstelijk is 14 maart NV VTC nogmaals verzocht:

"Bij deze doe ik een klemmend beroep op de NV VTC om de vraag naar het personeelshuis van Mosaqua te beantwoorden. Het verwijzen naar 25 fte wordt als onvoldoende en non-informatie beschouwd. Het gaat erom dat we over geanonimiseerde informatie (kunnen) beschikken omtrent hoeveel mensen een vast, hoeveel mensen een tijdelijk contract hebben en welke salarissen / vergoedingen etc. daarbij horen."

Op dit verzoek is niet gereageerd.

- 2) **Wat betekent bij een nieuw zwembad? Gaat men dan versneld afboeken? Kunt u hier een uitleg over geven?**

We verwijzen naar de rapportage. Versneld afboeken kan een mogelijkheid zijn.

- 3) **Kunt een doorrekening maken van de verschillende scenario's wat dit zou betekenen voor de begroting 2025 e.v. ?**

OPENSTAAND

- 4) **A) Kunt u ons een overzicht geven van de bedragen t.b.v. aflossingen aan de gemeente van de NV Vrijtijdscentrum?**

OPENSTAAND

- B) Heeft de NV Vrijtijdscentrum al hun betalingsverplichtingen voldaan?**

OPENSTAAND

- 5) **Zijn er n.a.v. de diverse kennisgevingen in de media nieuwe ontwikkelingen met omliggende gemeenten, toeristische sector etc met voorstellen om zwembad Mosaqua te behouden?**

Drie politieke partijen uit Valkenburg meldden zich, van een gemeente die zelf in 2021 haar zwemvoorziening sloot om de kosten niet meer op te brengen waren. Het buitenzwembad in Valkenburg sloot al jaren eerder om dezelfde reden.

Er is verder geen gemeente of marktpartij die zich n.a.v. een mogelijke sluiting gemeld heeft om te willen bijdragen aan openhouden van Mosaqua. Hoe charmant de steun per brief uit

Valkenburg ook is, openhouden vanwege regionaal belang komt 100% voor rekening van de inwoners van Gulpen-Wittem.

6)

- a. In de basis is het begrijpelijk dat omliggende gemeenten aangeven op voorhand geen financiële bijdrage te gaan of willen doen. Wij denken echter met het voorstel dat het college aan de raad heeft gepresenteerd, dat gemeenten bereid zijn om hierover het gesprek aan te gaan. Staat u open om met de 5 heuvelland gemeenten (net zoals met het IVP) in gesprek te gaan en de mogelijkheden te verkennen?

OPENSTAAND

HAD VAALS NIET BELLETJE VAN

GEHAD?

- b. Is het correct dat wanneer de betreffende vijf heuvellandgemeenten structureel 100.000 euro betalen, Gulpen-Wittem zelf ook nog 100.000 euro moet bijramen om Mosaqua in de huidige omvang te behouden?

Als dat 100.000 per gemeente is dan klopt deze redenatie.

- 7) Is het scenario onderzocht om het huidig binnenbad te behouden en buitenbad te sluiten?

Dat is een variant op hetzelfde thema. De kosten worden daardoor niet minder. De inkomsten van het buitenbad vallen dan eveneens weg.

- 8) Wat zijn de verschillen in financieel opzicht wanneer men besluit om het binnenbad in zijn geheel of gedeeltelijk te behouden?
- a. Recreatief + maatschappelijke functie (binnenbad in huidige omvang)
- b. Maatschappelijke functie (o.a. gericht op doelgroepenbad/leszwemmen)

Zie vorige antwoord op punt 7.

- 2) Hoeveel euro heeft de gemeente ontvangen van de overheid mbt de SPUK gelden. Is het zeker dat er rondom

OPENSTAAND

- 3) Kunt u aangeven waar de opbrengsten/inkomsten van onderstaande bezoeken (getallen en prijzen 2022) is terug te vinden?

OPENSTAAND

226092 recreatieve bezoekers X gemiddeld 10euro (gemiddeld genomen tarief)

10960 Leszwemmers 6 uur per week x 10 euro (goedkoopste tarief)

12657 Deelnemers aan o.a. Aquajoggen, banenzwemmen, vitaliteitszwemmen, babyzwemmen, trimzwemmen, hart- en vaat patiënten 1 uur per week (totaal - afgerond- 250.000 bezoekers (pagina 3, bijlage zwemmen, eindrapport) x 7,75euro (gemiddeld tarief)

Een snelle rekensom maakt dat de totale opbrengsten zijn:

$2.260.920 + 109.600 + 98.091,75 = +/- 2.47 \text{ miljoen.}$

Dit terwijl de conclusie is, in financieel opzicht, bij ongewijzigd door exploiteren: totaal jaarlijkse kosten: 864.000euro.

Dit betreft het verschil in exploitatie en de kosten voor het gebouw (investeringen) die de eigenaar moet maken.

- 4) Kunt u aangeven waar de structurele kosten van 50.000 mee gemoeid zijn? Bijlage zwemmen in Gulpen, Eindrapport (B.23.05080), pagina 15.

Antwoord in vragen beantwoord door ATM (vragenat.docx)

- 5) Het college heeft eerder uitgesproken jaarlijks ondernemers te bezoeken.
- Klopt het dat dit nog steeds jaarlijks gebeurt?
 - Bent u het met ons eens dat ondernemers op z'n minst gehoord moeten worden?
 - Wat is het standpunt van ondernemers in Gulpen-Wittem? Dit gezien het toerisme onze economische motor is.
 - Kan men informatie ophalen en dit inzichtelijk maken t.o.v. campings, accommodaties, hotels, kamperen bij de boer?

OPENSTAAND (In het kader van onderzoek zijn parken en klimhal benaderd), overige vragen hebben betrekking op eerdere toezeggingen?

- 6) In de bijlage budgetraming staat de afkorting EPC. Dit lijkt te betekenen Energie Prestatie Coëfficiënt.
- Hoe is de waarde van 0 (budget neutraal) te verklaren?
 - Zal open zwemwater toch niet altijd verlies van energie opleveren?
- 7) Wat is toeslag BENG norm?
- 8) In de bijlage Energiekosten is sprake van de afkorting GPR en lijkt volgens internet de duurzaamheid van een gebouw aan te geven. Hoe komt het cijfer van 8.51 tot stand?
- 9) Is in het overzicht Energiekosten rekening gehouden met het afschaffen van de salderingregeling aangaande zonnepanelen?
- 10) In onder andere de rapportage van Ando van de Pol staat vermeld dat Mosaqua jaarlijks meer dan 220.000 bezoekers trekt. Als ik het goed begrijp betreft dit ook herhalingsbezoek. Is een percentage herhalingsbezoek bekend? Het animocijfer is niet is niet te gebruiken voor deze vraag.
- 11) Aangaande het cijfer van 220.000 bezoekers; wat is de herkomst van de recreatieve zwemmer? Ik doel hiermee onder andere op samenwerkingsverbanden met campings en hotels. Graag inzichtelijk maken.
- 12) In de rapportage van Van de Pol blijkt dat er een begroting is ontvangen van Mosaqua. Dit betreft technisch relevante informatie, kan dit toevoegd worden aan de stukken?
- 13) Onder 3.3.2 van het eindrapport is sprake van een animocijfer van 15,9 voor recreatief zwemmen op de 14.210 inwoners van GW.
- Is dit het gemiddeld aantal bezoeken per inwoner?
 - Waarop zijn deze cijfers gebaseerd cq hoe berekend?
 - Later verklaart u dit cijfer maar verwijst naar veel bezoek uit de regio. Is het dan niet beter het aantal inwoners uit de regio te nemen voor een duidelijk vergelijking? Kunt u dit cijfer dan verduidelijken?

Punt 6 t/m 13 → Antwoord in vragen beantwoord door ATM (vragenat.docx)

4.1 Bestemmingsplan Eyserheide 1

1. De provincie stelt dat het plan niet voor vooroverleg is aangeboden; dit is een opmerking die wij de laatste tijd regelmatig tegenkomen. Wat is hiervan de oorzaak? Pag. 1
U geeft hierop weliswaar een toelichting, maar die komt op ons wel vreemd over; alsof de provincie de zaken niet op orde heeft, en niet weet welke overleggen er gevoerd worden.
2. In de zienswijze van de provincie wordt aandacht gevraagd voor de gebiedseigen inrichting van het terrein (heggetjes e.d.). Waarom gaat u hier niet op in? Welke voorwaarden stelt u op dit gebied temeer daar meerdere bomen waarvan zeker een gezichtsbepalende onlangs gekapt zijn.
3. Op pagina 8 van het door bureau Aelmans uitgevoerde Historisch bodemonderzoek (bijlage 3 bij toelichting) concludeert de auteur: ... is het aan het bevoegd gezag om te oordelen of de eindsituatie aanvullend dient te worden vastgelegd danwel kan worden volstaan met dit vooronderzoek. Wat heeft u hieromtrent besloten en welke motivering lag hieraan ten grondslag?
4. Op blz. 6 stelt u dat het terras beperkt is in omvang; uit ervaring weten wij dat op 125 m² heel wat zitplaatsen gecreëerd kunnen worden. Is de fysieke beperking (oppervlakte) de enige beperking?
5. De horeca-activiteiten zijn ondergeschikt aan de hoofdactiviteit, toch heeft de horeca afwijkende openingstijden die zelfs aanzienlijk ruimer zijn dan die van de landwinkel, hoe moeten wij dat zien? Welk deel van de binnenruimte is bestemd voor horeca of voor welk gedeelte is horeca toegestaan?
6. In het verlengde van 4.: als er horeca activiteiten worden toegestaan worden die in dit raadsvoorstel nergens ingekaderd; er zijn diverse plekken in onze gemeente waar dit tot zeer ongewenste situaties heeft geleid. Wat heeft u in gedachten om dit te voorkomen?
7. Het terras is gelegen aan de kant van de burens; is er muziek toegestaan op het terras?
8. Zoals boven aangegeven (3) lijkt het plan een grote toeloop naar de horeca mogelijk te maken; voldoet de parkeerruimte dan nog steeds?
9. In het recente verleden (Fien Fleur) was de toeloop groter dan verwacht en werd er volop geparkeerd aan de overzijde van de weg. Dat is gemeente Voerendaal. Is er overleg geweest met Voerendaal over dit plan?

Vaststellingsbesluit:

Deze bijlage bevat alleen de term: Vaststellingsbesluit. Is hier iets vergeten?

4.2 Camping Alleleijn

1. op pagina 2 van het raadsvoorstel maakt u melding van de 27 kampeerplaatsen op Belgisch grondgebied. Zoals de bijgevoegde kaarten laten zien maken ook die plaatsen voor hun ontsluiting gebruik van het al zwaar belaste wegennet van Terziet. Eerder hebt u aangegeven (toezegging wethouder Hendriks) daarover in gesprek te gaan met de Belgische gemeente. Wat is er uit dat overleg gekomen? Relevantie: nu wordt uitgebreid ingegaan op 2 al dan niet extra plaatsen, terwijl het Belgische deel, ongeacht de omvang kennelijk buiten beschouwing wordt gelaten.
2. Op pagina 4 wordt het magische getal van 1685 kampeerplaatsen genoemd. Hoe actueel is dat nog, na bijvoorbeeld het verdwijnen van de camping Knops op Eyserheide? Heeft het omzetten van kampeerplaatsen naar huisjes op bepaalde locaties nog invloed op dit getal? Op pagina 7 5.9 spreekt u van een inventarisatie. Is het mogelijk deze in te zien?
3. Op pagina 6 5.13 geeft u aan dat het inpassingsplan als een voorwaardelijke verplichting opgenomen is in de regels van het bestemmingsplan. Enige tijd geleden werden wij op de hoogte gesteld van het feit dat bij het kamperen net die eisen van inpassing niet altijd opgevolgd zijn. Wat heeft u sindsdien gedaan om die situatie te verbeteren en hoe gaat u het in deze casus handhaven?
4. Camping Alleleijn heeft al verschillende keren op de raadsagenda gestaan; het nu voorliggend voorstel is beperkter dan het oorspronkelijk plan van 2018, maar heeft de raad in de tussenliggende jaren niet al groen licht gegeven voor deze wijziging?

4.1 KS/009 DMJOP's accommodaties

U vult slechts aan tot 250.393 euro (ipv de benodigde 362.864 euro) met als motivering:

- dat wij eind 2024 accommodatiebeleid gaan vaststellen. Dit suggereert dat u verwacht dat accommodaties zullen worden samengevoegd of afgestoten. Klopt dit? Als niet, dan de vraag waarom dit nieuwe accommodatiebeleid een kleiner budget behoeft.
- dat voor drie gemeenschapsvoorzieningen minder budget nodig is omdat slechts noodzakelijk onderhoud zal plaatsvinden. Welk bedrag wordt hiermee bespaard?
- dat wij deelnemen aan een ontzorgingsprogramma. Wordt daarmee óók geld bespaard en zo ja, hoeveel?

Onderaan pagina 2 van het raadsvoorstel staat dat in 2023 te weinig is gereserveerd. Waarom wordt daarvoor niet óók gecompenseerd?

Aan drie gemeenschapsvoorzieningen vindt slechts noodzakelijk onderhoud plaats. Bij twee daarvan nemen we qua toegankelijkheid voorlopig genoeg met ambitieniveau Brons. Waarom dan niet ook voor het Durpshoes Nieswieler?

Bovenaan pagina 7 van het raadsvoorstel: wie of wat is de afdeling accommodatiebeleid?

Bijlage 2.

- U verwacht bij heel veel accommodaties een piek-uitgave in 2026. Waarom is dat?

bijlage 3.

- Waar is LTC Wittem?
- Wat is Durpshoes Nijswiller: voormalig Sophianum of voormalige voetbalkantine?
- Wat is Horeca Parallelweg Wijlre?
- Wat is Jonkheid Slenaken?
- Van wie is de voetbalkantine in Ingber?
- Van wie is het gemeentelager Wijlre?

4.2 D/012 toekomst zwemwater:

Raadsvoorstel

1 op pagina 2 schrijft u dat het consumentengedrag en het toeristisch aanbod fundamenteel is veranderd; toch spreken alle bronnen (ook die van u) over bezoekersaantallen van 250.000. Is dat dan aanzienlijk minder dan in de beginjaren, bijvoorbeeld vóór de verbouwing van 2013?

Dat is niet minder dan de beginjaren, terwijl er wel veel meer bezoekers het Heuvelland bezoeken dan in 1992. Er is bovendien veel meer toeristisch aanbod beschikbaar, waardoor de consument keuzes kan maken hoe een dagje uit besteed wordt.

2 U geeft aan (zelfde pagina) dat een groot deel van de bezoekers afkomstig is uit België of Duitsland, de directie spreekt over hooguit 10 %. Hoe verklaart u dit verschil?

Dat directiestandpunt is niet met ons gedeeld. In het gesprek dat wij met Mosaqua hebben gehad is ons medegedeeld dat zeker 40 tot 50% afkomstig was uit België en Duitsland.

<De toerismecollega vertelde tijdens onze bespreking onlangs dat men nummerbordentelling had uitgevoerd waaruit zou blijken hoeveel Belgische kentekens parkeren. Gaston/Sven → check of dat bruikbare cijfers zijn en wellicht ook Duitse kentekens. Ik meen mij te herinneren dat tijdens het overleg een uitspraak is gedaan over % buitenlanders.>

3 U geeft aan dat met het verdwijnen van Mosaqua de locatie kwalitatief hoogwaardig ingevuld kan worden. Uit de stukken blijkt dat daarbij uitgegaan wordt van woningbouw. Is dat niet erg optimistisch nu blijkt dat de afgelopen jaren geen enkel woningbouwproject succesvol is geweest?

Er wordt niet uitgegaan van woningbouw. Het is aan de raad om kaders te stellen voor fase 2 van de gebiedsontwikkeling. Er is in het kader van het onderzoek, puur ter indicatie van een mogelijke waarde, een fictieve waardebeoordeling gemaakt. Uiteindelijk beslist u als raad over de functie en het programma.

4 Over het personeel (pag.3) Over hoeveel personeelsleden gaat het hier en in welke functies, hoeveel fte's? De getallen in de media lopen nogal uiteen.

Dit overzicht is er niet, terwijl daar herhaaldelijk naar gevraagd is. NV VTC verwijst naar KvK stukken waar 25 fte vermeld staat. Dat is echter onbruikbare informatie.

Laatstelijk is 14 maart NV VTC nogmaals verzocht:

“Bij deze doe ik een klemmend beroep op de NV VTC om de vraag naar het personeelshuis van Mosaqua te beantwoorden. Het verwijzen naar 25 fte wordt als onvoldoende en non-informatie beschouwd. Het gaat erom dat we over geanonimiseerde informatie (kunnen) beschikken omtrent hoeveel mensen een vast, hoeveel mensen een tijdelijk contract hebben en welke salarissen / vergoedingen etc. daarbij horen.”

Op dit verzoek is niet gereageerd.

5 ook pag. 3 Helling Gulperberg is en blijft niet beschikbaar voor ontwikkeling. Wat bedoelt u hiermee? Waarom is deze bepaling hier opgenomen?

In het verleden zijn er initiatieven geweest die mogelijkheden onderzochten om de helling van de Gulperberg te bebouwen. Dit kwam ook ter sprake in enkele gesprekken met marktpartijen (vakantiehuisjes bouwen). Expliciet wordt in de passage in het rapport aangegeven dat het College hier niet aan wenst mee te werken.

6 Een afgestemd communicatieproces is van belang. Vindt u dat u daaraan voldaan hebt, gezien alle ophef nu? Waar waren de inwoners in het proces tot nu toe?

De opdracht tot het onderzoek betrof het in kaart brengen van de situatie van Mosaqua als sleutel van de gebiedsvisie Landsraderweg. Breed maatschappelijk communiceren voordat de resultaten bekend waren, dus voor het onderzoek was afgerond, achtte het college niet opportuun. Dat zou voor heel veel onduidelijkheid en nog meer ophef hebben gezorgd. Presentatie van het onderzoek aan de raad en NV VTC en het advies van het college dat daarop geformuleerd is, was de eerste stap. Pas daarna kon openbaar gecommuniceerd worden. Dat was de start van het communicatieproces.

<OPTIE TOEVOEGEN> Ten behoeve van uitleg aan de de inwoners wordt in de Geul- en Gulpbode een overzicht van feiten en cijfers rond het raadsvoorstel geplaatst.

7 In het verlengde van 6. Bestaat het loket al? Het raadsbesluit wordt immers al deze maand verwacht.

Het loket is er. Er is intern afgesproken dat de teamcoördinator en senior communicatie- en participatieadviseur van de gemeente de loketfunctie vervult en met relevante collega's vragen van inwoners beantwoordt.

Uit de bijlage eindrapport

1 Er wordt uitgegaan van 25% gebruikers van het buitenbad, toch is de NV in het verleden steeds zeer afhankelijk geweest van goede/slechte zomers. Is de impact van het buitenbad in werkelijkheid niet veel groter? (pag.3)

Wij hebben geen gegevens over de verhouding binnen- of buitenbadbezoek ontvangen. Daarom schatten wij in dat er in 2022 ca 60.000 recreatieve bezoekers van het buitenbad gebruik hebben gemaakt. Mocht het aantal buitenbadbezoekers echter hoger zijn - en dat is zeker niet uit te sluiten - dan wordt de verhouding binnen/buitenbezoek uiteraard anders en wordt de badbezetting van het overdekte water lager. De bezetting van het totale wateroppervlak Van 2190 m2 verandert daardoor niet.

2 Regelmatig wordt gesteld dat de NV voldeed aan zijn aflossingsverplichtingen; dit gold niet voor de periode vóór 2017 en daarna alleen omdat de bijdrage (agio) vanuit de gemeente substantieel verhoogd werd. Toch zit er wel een verschil tussen de aflossing van de lening die initieel ongeveer 6 miljoen was en de €100.000 die vanaf 2021 als huur wordt gevraagd. Wat is er met dat geld gebeurd en wat zou er mee kunnen als de NV er tussenuit is?

OPENSTAAND

Is het voorgaande gegeven meegenomen bij de zoektocht naar alternatieve marktpartijen?

Deze gegevens zijn niet met de marktpartijen gedeeld.

4.1 SL/021 Kredietbesluit kindercirkel

De kindercirkel is eigendom van Woonpunt, de verbouwing gaat op kosten van de gemeente. Dit roept vragen op:

- Betekent deze investering een waardevermeerdering van het gebouw?
- Heeft dit financiële gevolgen voor de gemeente als huurder?
- Is onderzocht of de verhuurder medeverantwoordelijk is voor de verbouwing?
- Hoe is de nieuwe situatie geregeld in het huurcontract
- In hoeverre is de gemeente verantwoordelijk voor de verhuiskosten van de GGD?

Raadsvoorstel verhogen budgetten verenigingssubsidies

Klopt het dat subsidie-ontvangende organisaties niet per sé een verenigingsstructuur hoeven te hebben; met andere woorden, hoeven zij niet ingeschreven te zijn bij de KvK?



Memo

Aan: Commissie RED

Van: Wethouder Last

Datum: 8 April 2024

Onderwerp: Beantwoording technische vragen inzake raadsvoorstel Toekomst zwemwater Gulpen-Witterm

Inhoud:

De gestelde technische vragen worden per fractie beantwoord.

Technische vragen CDA:

De CDA fractie heeft zowel bij de begrotingbehandeling als bij de slotwijziging gevraagd naar het onderhoud van de accommodaties in beheer bij de NV VTC.
In de rapportage, die als bijlage is toegevoegd staat dat door Bremen Bouwadviseurs (okt. 2023) het meer jaren onderhoudsplan (MJOP) in oktober 2023 is geactualiseerd.

Vraag 1:

Waarom is deze informatie niet aan onze fractie verstrekt?

Antwoord:

De begroting 2024-2027 is in september 2023 aangeboden aan de raad. Het rapport is opgeleverd in oktober 2023 en in november ambtelijk besproken.

De rapportage is opgesteld door de adviseurs Ando van de Pol en Jos Bauer.

Vraag 2:

- a. welke ervaring hebben zij met zwembaden
- b. welke specifieke expertise kunnen zij m.b.t. tot zwembaden inbrengen?
- c. welke adviseurs uit de zwembadwereld zijn nog betrokken bij de advisering en op welke wijze?
- d. bij welke vastgoedprojecten zijn de adviseurs Ando van de Pol en Jos Bauer nog meer betrokken en op welke wijze?

Antwoord:

- a. Er is een brede ervaring aanwezig. Naast de betrokkenheid bij diverse zwembaden, o.a. in Den Haag en Heerlen zijn beide onderzoekers als projectleiders van het kernteam Vie in Kerkrade betrokken geweest bij de ontwikkeling en realisatie van Vie in Kerkrade (zwembad, sporthal, parkeergarage, projectsom €42,5 mln). Er is vanuit kennis en ervaring ten behoeve van het onderzoek gebruik gemaakt van een uitgebreid netwerk van specialisten. Daarnaast is gebruik gemaakt van de in meer dan 30 jaar opgebouwde kennis en expertise van ATM, het bureau van André Timmermans, de voormalig eigenaar van Drijver&Partners. Timmermans is sinds de jaren '80 actief op het gebied van sport, recreatie en welzijn en gespecialiseerd in zwembaddossiers. De expertise van Bremen Bouwadviseurs is ingewonnen in relatie tot het meerjarenonderhoud Mosaqua.
- b. Zie antwoord vraag 2a
- c. Zie antwoord vraag 2a.

- d. Een greep uit de ervaring met grootschalige vastgoedprojecten / gebiedsontwikkelingen van de laatste 10 jaar:
- Gebiedsontwikkeling Valkenburg-centrum, incl. openbare ruimte
 - Gebiedsontwikkeling Vestingstad Valkenburg, incl. openbare ruimte
 - Gebiedsontwikkeling / herontwikkeling Winkelcentrum Stein, incl. openbare ruimte
 - Gebiedsontwikkeling Kerkrade-centrum, incl. openbare ruimte
 - Gebiedsontwikkeling Vie Kerkrade, incl. openbare ruimte
 - IBA Parkstad (50 projecten in Parkstad, aandeelhouders gemeentes en provincie)
 - Woonpunt (Verduurzaming vastgoed)

De opdracht aan het college was: "Voor de lange termijn met ingang van 2022 een gebiedsvisietraject op te starten om de kansen van doorontwikkeling van Mosaqua in een brede gebiedsontwikkeling te onderzoeken".

Vraag 3:

- a. Waarom is dat breder perspectief niet onderzocht? Daar is in eerste instantie mee gestart conform de opdracht van de Raad. Al snel bleek Mosaqua cruciaal voor de verdere uitwerking van de gebiedsvisie. Zie ook de presentatie.
- b. Immers bijvoorbeeld voor de brandweerkazerne wordt toch ook een andere locatie gewenst. Zie vorige antwoord.
- c. De glazen pyramide staat al jaren leeg.
- d. Zie vorige antwoord.
- e. Waarom moet nu eerst een keuze voor Mosaqua gemaakt worden? Zie vorige antwoord. Bovendien eindigt de NV VTC te bestaan per 1-7-2025 en mag het personeel ook duidelijkheid verwachten van ons als college.

Antwoord:

- a. Zoals tijdens de raadsinformatiebijeenkomst op 8 maart toegelicht is Mosaqua de sleutel tot de gebiedsontwikkeling, zowel financieel als ruimtelijk. De toekomst van Mosaqua is bepalend voor de (on)mogelijkheden van de integrale gebiedsontwikkeling Landsraderweg. Deze fase 2 start na een raadsbesluit over de toekomst van Mosaqua. De raad is dan in positie om kaders te stellen voor functies en programmering.
- b. Zie antwoord vraag 3a
- c. Zie antwoord vraag 3a
- d. Zie antwoord vraag 3a en aanvullend eindigt de exploitatieovereenkomst met de NV VTC per 1-7-2025 en mag het personeel ook duidelijkheid verwachten van ons als college.

Een variant zou kunnen zijn om het subtropisch binnenbad te handhaven en het buitenbad te sluiten omdat het buitenbad enorm seizoens- en weersafhankelijk is.

In een dergelijk variant zou eventueel een concentratie van sportvoorzieningen aan de Landsraderweg kunnen plaatsvinden waar dan ook de scholengemeenschap Sophianum van kan profiteren. Op de dan elders vrij komende gronden zou dan (deels) woningbouw kunnen plaatsvinden. Tevens zou dan het oude inundatie gebied van de Geul hersteld kunnen worden hetgeen bijdraagt aan een oplossing voor de wateroverlast benedenstrooms (Wijlre en verdere kernen).

Vraag 4:

- a. Is deze variant onderzocht?
- b. Zo nee, waarom niet?
- c. Zo ja wat waren de resultaten
- d. Uit DMJOP blijkt dat in de sportvoorzieningen in Gulpen fors geïnvesteerd moet worden de komende jaren. Is het dan nu niet het moment om een dergelijke onderzoek uit te voeren?

Antwoord:

- a. Specifiek deze variant is niet onderzocht. Veruit de meeste kosten vloeien voort uit de noodzakelijk investeringen in het (gedateerde) binnenbad. Daarom is de variant bekeken met een nieuw zwembad voor de eigen inwoners. Aangegeven is dat deze variant op de huidige locatie van Mosaqua gerealiseerd zou kunnen worden, mits de kosten gedragen kunnen worden.
- b. Zie antwoord vraag 4a.
- c. Zie het antwoord vraag 4a.
- d. Dat is de reden dat huidig voorstel voorligt. Zie het antwoord bij 4a, de kosten nemen niet af bij deze variant.

Wethouder Last bericht via de pers dat diverse malen het onderwerp Mosaqua en bijdragen van andere overheden in de regio is besproken en dat dit niet tot het gewenste resultaat heeft geleid. Is de problematiek Mosaqua bijvoorbeeld door het college ingebracht in de regionale overleggen ten aanzien van Panorama Zuid.

Vraag 5:

Graag een chronologisch overzicht van wanneer en in welk overleg dit dan aangekaart is met daarbij de verslagen van deze overleggen waaruit dit blijkt.

Antwoord:

Terwijl het onderwerp Mosaqua en bijdragen van andere overheden het afgelopen decennium meermaals in de regio door de (voormalige) wethouders Franssen, Houben, Hendriks en Last als verantwoordelijk portefeuillehouder aangedragen dan wel besproken is, is geen chronologisch overzicht voorhanden van wanneer en in welk overleg dit aangekaart is met daarbij verslagen van deze overleggen waaruit dit blijkt. De problematiek Mosaqua is door het college niet expliciet ingebracht in de regionale overleggen ten aanzien van Panorama Zuid

Vraag 6:

Graag een chronologisch overzicht van wanneer en met wie in de voorbereiding van dit voorstel overleg is gevoerd en wat de inhoud van het overleg was.

Antwoord:

De uitkomsten van de gesprekken op ambtelijk niveau zijn samengevat in de rapportage.

- Met directie Mosaqua is twee maal overleg gevoerd.
- Met alle gemeenten die destijds hebben geparticipeerd in de realisatie van Mosaqua is gesproken op ambtelijk niveau (toerisme/recreatie/economie). Overal zijn dezelfde vragen gesteld. Is Mosaqua belangrijk voor u als gemeente? Komt zwemwater voor in de economische/toeristische visie? Zou u opnieuw willen participeren?
- Er is ook met de provincie een zelfde gesprek gevoerd. De uitkomsten van de gesprekken zijn samengevat in de rapportage.
- Met een aantal parken op directieniveau, Landal/Roompot en Europarcs, de Klimhal, diverse zwembadexploitanten. Hier zijn in de basis dezelfde vragen gesteld als aan de gemeentes. Is Mosaqua voor u als organisatie belangrijk? Zou u iets zien in een participatie / overname/ exploitatie? Denkt u dat als Mosaqua zou verdwijnen of bijvoorbeeld verkleind zou worden, dat dit ten koste gaat van uw business.

Vraag 7:

- a. Waarom is de communicatie niet verlopen volgens plan, zowel niet naar het personeel (wat een grote schande is) maar ook niet naar de inwoners en ondernemers.
- b. Graag het communicatieplan aanleveren en daarnaast de realisatie benoemen.
- c. Welke vorm van participatie is toegepast?

Antwoord:

- a. Er is volgens het overzicht in de presentatie van 8 maart gecommuniceerd.
De opdracht tot het onderzoek betrof het in kaart brengen van de situatie van Mosaqua als sleutel van de gebiedsvisie Landsraderweg. Breed maatschappelijk communiceren voordat de resultaten bekend waren, dus voor het onderzoek was afgerond, achtte het college niet opportuun. Dat zou voor heel veel onduidelijkheid en nog meer ophef hebben gezorgd. Presentatie van het onderzoek aan de raad en NV VTC en het advies van het college dat daarop geformuleerd is, was de eerste stap. Pas nadat NV VTC haar personeel heeft geïnformeerd kon openbaar gecommuniceerd worden. We merken daarbij op dat het informeren van het personeel niet is aan gemeente Gulpen-Witterm maar aan de exploitant NV VTC, werkgever van het personeel.
- b. Zie communicatieplan in de presentatie
- c. Gezien het hier een financiële afweging (budgetrecht) is voor de Raad, is hier geen burgerparticipatie toegepast.

Vraag 8:

Met welke gebruikers is overleg gevoerd?

Antwoord:

Er is overleg geweest met NV VTC, zijnde de exploitant. Overleg voeren met gebruikers van het zwembad voegt niets toe aan de financiële analyse.

Van Mosaqua maken diverse doelgroepen en verenigingen gebruik.

Vraag 9:

- a. Graag een overzicht van de diverse doelgroepen en verenigingen.
- b. Hoeveel deelnemers/leden zij hebben.
- c. Hoeveel deelnemers/leden afkomstig zijn uit de gemeente Gulpen-Witterm.
- d. Een concreet overzicht waar deze doelgroepen/verenigingen terecht kunnen bij een eventuele sluiting.

Antwoord:

- a. Op 11 juli 2023 heeft Mosaqua een mail gestuurd waarin zij aangeven dat er 1 zwemvereniging actief is. 2 uren per week, 70 uur per jaar.
- b. Dat is niet opgegeven. In dezelfde mail heeft Mosaqua aangegeven: 10.960 leswemmers en 12.657 doelgroepenzwemmers. Ter toelichting: dat zijn geen unieke deelnemers, ter illustratie, als je 20 zwemlessen volgt, zit je 20 keer in de groep van 10.960 leswemmers.
- c. Volgens een door Mosaqua zelf uitgevoerd marktonderzoek circa 60%.
- d. Zwemvoorzieningen (binnen / buiten / privaat / publiek) in een straal van max. 40 km tot raadhuis gemeente Gulpen-Witterm.
(Kortste afstand bepaald via Google Maps, afgerond op hele kilometers)

Privé Zwemschool Heuvelland – gemeente Vaals / Vijlen	8 km
Zwemschool Aquarijntje – Hotel Walram, gemeente Valkenburg aan de Geul	9 km
Zwemschool Aquarijntje - Parkhotel Valkenburg, gemeente Valkenburg aan de Geul	9 km
Zwemschool Aquarijntje - Adelante Houthem, gemeente Valkenburg aan de Geul	13 km
Cauberg Plaza – gemeente Valkenburg aan de Geul / Berg&Terblijt	10 km
Zwembad Landal Hoog Vaals – gemeente Vaals	11 km
Thermae 2000 – gemeente Valkenburg	11 km
De Joffer – gemeente Voerendaal	11 km
Zwemschool van Tongeren – locatie Zuyderland gemeente Heerlen	12 km
Zwemschool Spekholzerheide – gemeente Kerkrade	14 km
Geusseltbad – gemeente Maastricht	15 km
Fun Valley – gemeente Eijsden-Margraten	16 km
Zwembad De Treffer – gemeente Eijsden-Margraten	16 km
Zwemmen bij Senden – gemeente Maastricht	16 km

Zwemschool van Tongeren – locatie Adelante Hoensbroek gemeente Heerlen	16 km
Zwembad Hoensbroek – gemeente Heerlen	16 km
Zwembad Vereniging Jekerdal – gemeente Maastricht	17 km
Vie – gemeente Kerkrade	17 km
Vereniging Zwembad Meerssen – gemeente Meerssen	17 km
Freibad Hangeweier – gemeente Aachen	17 km
Zwembad Club Pellikaan – gemeente Maastricht	19 km
Zwemschool fitness Sijben – gemeente Heerlen	19 km
Bij Hoen – gemeente Brunssum	19 km
Natuurbad de Zeekoelen – gemeente Brunssum	20 km
De Haamen – gemeente Beek	22 km
Zwemcentrum In de Bende – gemeente Landgraaf	22 km
Aquana – Würselen	23 km
Freibad Herzogenrath – Merkstei	23 km
Zwembad Geulle – Meerssen	24 km
Zwembad Neptunes / Riemst	24 km
Zwembad Montaignehof / Lanaken	24 km
Ü-bad – Übach Palenberg	25 km
Zwembad Wezet / Visé	26 km
De Bronspot – gemeente Brunssum	29 km
Op de Berg – gemeente Beekdaelen / Schinveld	30 km
Steinerbos – gemeente Stein	30 km
Kikmolen – Maasmechelen	30 km
Freizeitbad – Baesweiler	30 km
Zwembad Laco – gemeente Sittard-Geleen	30 km
Gelobad – Geilenkirchen	31 km
Freibad Gangelt – Gangelt	35 km
Freibad Dürwiss – Eschweiler	35 km
Blue Wellness Resort – gemeente Sittard-Geleen	36 km
Zwembad De Nieuwe Hateboer – gemeente Sittard-Geleen	40 km
Sportplaza Het Anker – gemeente Sittard-Geleen / Buchten	40 km

Vraag 10:

- Heeft het college ook de inwoners geraadpleegd over hoe zij staan tegenover de sluiting?
- Zijn ook de ondernemers geraadpleegd die nu zien dat ze de toeristenbelasting fors verhoogd wordt en de belangrijkste voorziening gesloten wordt?
- Is het college bereid om een raadpleging uit te zetten, of zijn de twee petitie van plus 8000 en plus 3000 handtekeningen tegen sluiting voldoende om van dit besluit/voorstel af te zien?
- Is het college bereid de inwoners te laten kiezen waar de gemeente in gaat investeren:
 - een nieuw gemeentehuis of
 - het openhouden van het zwembad,
 de jaarlijkse exploitatiekosten zijn immers ongeveer gelijkwaardig. Graag input

Antwoord:

- Nee, dat is niet relevant, het raadsvoorstel behandelt de financiële impact.
- Zie antwoord vraag 10a,
- Nee. Voor het college hebben de petitie vooral emotionele waarde. De petitie geven geen inzicht in de feitelijke gevolgen van openhouden of sluiten. De petitie hebben als algemene vraag: open of sluiten? De inwoner van onze gemeente kan hier vanuit zijn persoonlijke financiële belang een uitspraak over doen. Maar dan moet wel de juiste vraag met de juiste achtergrondinformatie worden voorgelegd. Openhouden, met als voorwaarde dat u dan als inwoner jaarlijks minimaal een bedrag van €120/per huishouden betaalt voor het openhouden van Mosaqua.

Een handtekening zetten voor openhouden, niet woonachtig zijnde in Gulpen-Wittern, is snel gezet. Het kost de ondertekenaar namelijk niets. Geen bijdrage, geen belastingverhoging, geen korting op subsidies etc.

Start een petitie voor gratis parkeren, gratis zwemmen etc. in Maastricht, u zult zien dat er snel heel veel handtekeningen zijn.

Het gaat in dit dossier om de financiële lasten voor onze inwoners van 1-7-2025.

- d. Dit is appels met peren vergelijken.

Vraag 11:

Heeft er communicatie plaatsgevonden met de toeristische sector, over de impact van het standpunt van het college;

Bijvoorbeeld Europarcs neemt 15.000 kaarten jaarlijks af voor hun cliënten, over de andere ondernemers maar te zwijgen.

Antwoord:

Ja die heeft plaatsgevonden, op corporate niveau.

Vraag 12:

- Hoe verhoudt zich dit tot het bovenliggende rapport van Visit Zuid Limburg.
- Graag ontvangen wij het rapport van Visit Zuid Limburg waarin de onderzoeken over het zwembad in gepubliceerd zijn

Antwoord:

- Wat bedoelt u met dit?
- Visit Zuid-Limburg heeft tijdens een overleg een vertrouwelijk rapport over bezoekersmotieven Heuvelland toegelicht. Daaruit volgt dat zwemwater niet een top-30 trigger is om het Heuvelland te bezoeken. Dit rapport is niet openbaar en dus ook niet in ons bezit.

De sluiting van het zwembad brengt ook personele kosten met zich mee, zoals transitievergoedingen, deze zien we niet terug.

Vraag 13:

- wat zijn de transitievergoedingen en hoe hoog zijn deze
- wat zijn de overige kosten bij sluiting?

Antwoord:

- We merken op dat de verantwoordelijkheid voor het personeel momenteel niet ligt bij gemeente Gulpen-Wittern, maar bij de exploitant NV VTC, werkgever van het personeel. Om inzicht te krijgen in transitievergoedingen is inzicht in het personeelshuis noodzakelijk. De transitievergoedingen zijn echter momenteel niet door de gemeente te bepalen. Herhaaldelijk is de NV VTC gevraagd een overzicht van het personeelshuis aan te leveren. De NV VTC verwijst steeds naar KvK-stukken waar 25fte vermeld staat. Dat is echter onbruikbare informatie. Laatstelijk is 14 maart per mail aan de NV VTC nogmaals verzocht:

"Bij deze doe ik een klemmend beroep op de NV VTC om de vraag naar het personeelshuis van Mosaqua te beantwoorden. Het verwijzen naar 25 fte wordt als onvoldoende en non-informatie beschouwd. Het gaat erom dat we over geanonimiseerde informatie (kunnen) beschikken omtrent hoeveel mensen een vast, hoeveel mensen een tijdelijk contract hebben en welke salarissen / vergoedingen etc. daarbij horen."

Op dit verzoek is (nog) niet gereageerd.

- De personeelsleden zijn momenteel in dienst van de NV VTC. Hier ligt primair geen juridisch/financiële rol voor gemeente Gulpen-Wittern. De voorbije jaren is het in 1979 geopende complex weliswaar gerenoveerd en opgeknapt, maar volgens de adviseurs Ando van de Pol en Jos Bauer blijft het 'een gedateerd gebouw'.

Vraag 14:

- a. dit is feitelijke toch gewoon onjuist? deelt het college de conclusie van de adviseurs?
- b. in het rapport worden meer onjuiste feiten genoemd zoals de vierkante meters zwemwater. Waarom zijn deze niet gecheckt en wat zijn de juiste feiten? De afmetingen van het binnenbad stonden verkeerd in de rapportage van ATM. Het oppervlak zwemwater is door Mosaqua aangeleverd. 2.190 m2 zwemoppervlakte, 3.285 m3 zwemwaterinhoud.

Antwoord:

- a. De conclusie 'een gedateerd gebouw' is feitelijk niet onjuist. Installatiedelen dateren nog uit het openingsjaar 1992. Het gebouw wordt verwarmd met gasgestookte CV ketels en is verre van duurzaam. De rapportage van Bremen is ook helder voor wat betreft het noodzakelijke onderhoud en de financiële implicaties daarvan.
- b. De lxb afmeting van het binnenbad stonden onjuist vermeld in de rapportage van ATM. Dat is gecorrigeerd. Dat verandert echter niets aan de uitkomsten. Het vermelde oppervlak zwemwater is door Mosaqua zelf aangeleverd: 2.190 m2 zwemoppervlakte, 3.285 m3 zwemwaterinhoud. Daarmee is gerekend

In zowel de sporthal als in de zwembaden vindt momenteel groot-onderhoud plaats.

Vraag 15:

- a. Welk onderhoud betreft dit?
- b. Waarop is dit gebaseerd?
- c. Wanneer is daar door wie toe besloten?
- d. Wat zijn de concrete bedragen en hoe wordt dit gefinancierd en welke afschrijftermijnen worden gehanteerd?
- e. Zijn deze bedragen in de gemeentebegroting opgenomen?
- f. Zo neen, waarom zijn deze dan niet meegenomen in de 1e Bijstelling Begroting 2024 die geagendeerd stond voor de raadsvergadering van 28 maart 2024.

Antwoord:

- a. De uitvoering van het onderhoud dat momenteel plaatsvindt, is gebaseerd op de recent opgestelde meerjarenonderhoudsplannen van zwembad Mosaqua en sporthal Gulpdal. in overleg met NV VTC.
- b. Zie antwoord 15a
- c. De uitvoering van het onderhoud vindt structureel plaats op basis van meerjarenonderhoudsplannen van zwembad Mosaqua en sporthal Gulpdal waarmee zowel de gemeente Gulpen-Witterm alsook de NV VTC ingestemd hebben.
- d. De concrete bedragen zijn opgenomen in de meerjarenonderhoudsplannen van zwembad Mosaqua en sporthal Gulpdal. De onderhoudskosten die voor rekening van de gemeente komen, worden bekostigd uit de Voorziening groot onderhoud NV VTC. Volledige dekking/betaling vindt plaats middels de Voorziening groot onderhoud NV VTC en zodoende vindt er geen enkele activering en afschrijving plaats.
- e. De storting(en) in en onttrekking(en) aan de Voorziening groot onderhoud NV VTC zijn volledig opgenomen in de gemeentebegroting.
- f. Aangezien de storting(en) in en onttrekking(en) aan de Voorziening groot onderhoud NV VTC volledig in de gemeentebegroting 2024 opgenomen zijn, was verwerking niet (meer) nodig in de 1e Bijstelling Begroting 2024 die geagendeerd stond voor de raadsvergadering van 28 maart 2024.

In de rapportage, die als bijlage bij het raadsvoorstel is toegevoegd staat als financiële conclusie:

1. MJOP	€ 150.000
2. Kapitaallasten € 3.2 miljoen	€ 250.000 (15 jaar, 2% annuïteit)
a. Initiële investering € 5 miljoen	€ 390.000 (15 jaar, 2% annuïteit)
4. Exploitatiebijdrage	€ 200.000

Vraag 16:

- a. Graag een concrete gedetailleerde uitgesplitste onderbouwing van deze bedragen?
- b. Waarop zijn deze gebaseerd en door wie zijn deze getoetst?

Antwoord:

- a. De MJOP bedragen staan in de rapportage van Bremen en zijn gemiddeld over 10 jaar.
- b. De investeringen zijn diverse malen beoordeeld door deskundigen.

In de financiële conclusie die in diezelfde rapportage staat worden voor de sporthal enkel het MJOP genoemd.

Vraag 17:

- a. De sporthal heeft toch een exploitatie tekort. Waarom wordt dit niet weergegeven?
- b. Hoe hoog is het exploitatie tekort?

Antwoord:

- a. Op dit moment is sprake van een sluitende NV VTC-begroting voor 2024. DE NV VTC stelt jaarlijks 1 begroting op die zowel zwembad Mosaqua alsook sporthal Gulpdal betreft. Er zijn er geen afzonderlijke exploitatietekorten ter zake de sporthal Gulpdal bekend dan wel verbijzonderd. In financiële zin is de NV VTC de exploitant voor de sporthal en het zwembad. Daarnaast is in het raadsvoorstel voorgesteld om de sporthal open te houden.
- b. Zie a.

In het exit scenario geeft u een opbrengt aan € 1.250.000,-

Vraag 18:

- a. Bij sloop dienen toch de 3,2 miljoen aan kapitaalslasten en de huidige onderhoudsinvesteringen in een keer afgeboekt te worden? Dat hoeft niet. Zie ook de rapportage. @Sven?
- b. Dit leidt dan bij deze variant toch tot een minimaal verlies van 2 miljoen euro?
- c. Wat zij hiervan de gevolgen voor de algemene reserve?

Antwoord:

- a. Zoals in de presentatie is meegedeeld is dit een indicatieve opbrengst. Wat en of er een positief resultaat overblijft is afhankelijk van de bestemming welke u aan fase 2 toekent.
- b. Zie a.
- c. Zie b.

Vraag 19:

Staat het college garant voor de opbrengst van 1,25 miljoen voor de grond ?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 18a.

Rekening wordt gehouden met een grondopbrengst van € 200,- p/m².

Het betreft een locatie waar al tientallen jaren een zwembad is waar chemische producten gebruikt worden.

Vraag 20:

Er worden geen saneringskosten opgenomen voor een eventuele vervuiling.

Antwoord:

In de sloopkosten ad. € 750.000 is rekening gehouden met asbest en mogelijke vervuilingen.

Vraag 21:

Hebben er grondonderzoeken plaatsgevonden zodat saneringskosten niet meegenomen hoeven te worden?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 20

Vraag 22:

Zijn er al afspraken of verkennende gesprekken gevoerd zowel mondeling of schriftelijk met eventuele projectontwikkelaars?

Antwoord:

Neen.

Vraag 23:

Graag aangeven wie deze gevoerd heeft en welke afspraken er lopen?

Antwoord:

Niet van toepassing.

Vraag 24:

Graag inzage in eventuele stukken.

Antwoord:

Niet van toepassing.

De Tweede Kamer (GEWIJZIGDE MOTIE VAN DE LEDEN MOHANDIS EN VAN NISPEN) verzoekt de regering om in overleg met het onderwijs realistische scenario's op te stellen om schoolzwemmen op termijn weer in te voeren en deze voor de begrotingsbehandeling aan de Kamer te sturen.

Vraag 25:

- Is er door een of meerdere Kamerleden contact geweest over deze motie met het college of leden van het college?
- Zo ja, wat was de inhoud van het gesprek? Graag deze concreet weergeven.
- Waarom wacht het college de scenario's niet af?
- Waar moeten kinderen van de scholen in onze gemeente gaan schoolzwemmen als Mosaqua gesloten wordt en is in die zwembaden dan voor hen ook voldoende plek?

Antwoord:

- Nee, wethouder Last heeft actief contact opgenomen met kamerlid Mohandis.
- Een toelichting op de concrete situatie binnen de gemeente Gulpen-Wittern.
- U bedoelt waarschijnlijk de scenario's van de 2^{de} kamer. Het betreft op dit moment een aangenomen motie, die wellicht kan leiden tot een wetswijziging. Dit is een proces van jaren. En die tijd hebben wij niet meer.
- Zie vraag 9, overzicht zwemvoorzieningen regio. Waar en hoeveel in de toekomst plek is, is niet te voorspellen.

De directie en RVC van de NV VTC die verantwoordelijk zijn voor de exploitatie van Mosaqua en sporthal Gulpdal, zijn pas op 8 maart geïnformeerd. Zij hebben aangegeven met een alternatief plan te komen

Vraag 26:

Waarom is hier niet op gewacht en waarom is dit niet besproken en meegenomen in dit voorstel.

Antwoord:

Dat is vreemd omdat de NV VTC op zijn laatst in september 2021 weet dat er een onderzoek zou komen over de toekomstbestendigheid van het zwembad.

Tevens is er tijdens een aandeelhoudersvergadering in 2023 door de toenmalige wethouder aan NV VTC concreet gevraagd een toekomst gericht businessplan op te stellen.

Vraag 27:

Het college geeft aan dat diverse stukken naar mening van de ontvangers onduidelijk waren, vandaar de aanpassingen!

Vraag: wie heeft deze melding gedaan en wanneer?

Antwoord:

Er is niets weggelaten. Uitsluitend toegevoegd en in een afwijkende kleur gemarkeerd. Bij ambtelijke lezing is deze opmerking gemaakt en vond het college een leeswijzer en verduidelijking van het ATM-rapport op zijn plaats.

Vraag 28:

De fractie heeft vernomen dat er al tekeningen zijn gemaakt over de nieuwe invulling van de gronden en er al met een projectontwikkelaar hierover gesprekken heeft gevoerd.

Kan het college dit bevestigen?

Antwoord:

Er is pertinent niet met projectontwikkelaars gesproken. Graag vernemen wij van het CDA wie dit gerucht verspreidt.

Vraag 29:

Wie heeft welke gesprekken gevoerd met welke projectontwikkelaar en wanneer?

Antwoord:

Graag vernemen wij van het CDA wie dit gerucht verspreidt.

Vraag 30:

Graag de tekeningen en gespreksverslagen ter beschikking stellen!

Antwoord:

Niet van toepassing.

Vraag 31:

Klopt het verhaal dat de voornoemde gesprekken en de tekening gevoerd en ontworpen is voordat de kostenraming van Bremen bouwadviseurs beschikbaar was?

Als dat zo is, zal de CDA fractie de Rijksrecherche vragen om een onderzoek in te stellen wegens een vermoedelijke integriteitskwesitie, graag een uitgebreide reactie hierop.

Antwoord:

De portefeuillehouder komt hierop terug tijdens de raadsvergadering gezien de integriteitsvraag die hier wordt gesteld.

Vraag 32:

De raming van de onderhoudskosten zoals opgesteld door Bremen bouwadviseurs, heeft de CDA fractie nauwgezet bekeken en hierover advies gevraagd. Gebleken is dat de bedragen voor diverse werkzaamheden ontzettend hoog geraamd zijn. Er zijn onderdelen bij waarvan de kosten meer dan het dubbele bedragen dan reguliere marktpartijen vragen!

Is het college bereid om een second opinion te vragen over dit rapport? De CDA fractie is van mening dat er naar een bepaald kosten niveau is toegerekend.

Antwoord:

Nee. Uw mening is suggestief zonder enige onderbouwing. Bremen Bouwadviseurs is een respectabele partij met jarenlange ervaring op dit gebied. De expertise van Bremen Bouwadviseurs is ingewonnen in relatie tot het meerjarenonderhoud Mosagua. De kostenraming van Bremen gaat over de noodzakelijke onderhoudswerkzaamheden aan zwembad en sporthal. We zien graag het door het CDA opgevraagde advies en onderbouwing tegemoet.

Technische vragen Fractie Franssen

Vraag 1:

Is er onderzoek gedaan naar het plaatsen van een nieuw doelgroepenbad in samenwerking met een vakantiepark/partner? Is het college bereidt dit onderzoek alsnog te doen?

Antwoord:

We verwijzen naar de rapportage. Marktpartijen zijn alleen geïnteresseerd in de exploitatie van een zwembad, waarbij de risico's bij de gemeente blijven liggen. De door u geschetste optie maakt de noodzakelijke investering niet minder.

Vraag 2:

Is er onderzoek gedaan naar de kosten van het openhouden van enkel een buitenbad? Zo nee is het college bereidt dit alsnog in globale zin te doen?

Antwoord:

Dit is niet als zodanig bekeken. Dat nl. zou inhouden dat het zwembad uitsluitend bij goed weer inkomsten genereert. De aanpassingen voor de installaties, vernieuwing daarvan, kleedaccommodaties etc. zullen ook een zeer substantiële investering vergen. De exploitatie van het zwembad wordt dan vrijwel volledig afhankelijk van het weer, waardoor de exploitatie onvoorspelbaar wordt.

Vraag 3:

Hoeveel bezoekers, doelgroepen en/of verenigingen zijn er nodig om een 25 meter bad (doelgroepenbad) te verantwoorden, kan dit vergeleken worden met andere doelgroepenbaden?

Antwoord:

Zie het overzicht in de rapportage van ATM. ATM gaat uit van totaal 50.000 bezoekers per jaar.

Vraag 4:

Wat zou het bouwen van een doelgroepenbad voor invloed hebben op de gemeentelijke belastingen?

Antwoord:

Een nieuw doelgroepenbad kost per huishouden in Gulpen-Witterm € 93.

Vraag 5a:

Waarop is de schatting gebaseerd dat aan het inrichten van een 25 meter bad aanvullende kapitaallasten van €425.000 zijn gebonden?

Antwoord:

We verwijzen naar het rapport van ATM, pagina 12 en de specificaties in de bijlagen.

Vraag 5B:

Hoe staan de in vraag 5A genoemde kosten in verhouding met de kapitaallasten à €864.000 geschat voor het volledig open houden van Mosaqua?

Antwoord:

De kosten voor het openhouden van Mosaqua zullen in de toekomst verder oplopen omdat het een gebouw op leeftijd is. Bij een kleiner en nieuwer zwembad zullen deze kosten ook oplopen, maar minder hard. Een nieuw zwembad houdt voor de gemeente wel een financiële verplichting voor de komende 40 jaar in.

Vraag 6:

Kan er nagegaan worden hoeveel individuele personen woonachtig in onze gemeente jaarlijks gebruik maken van Mosaqua?

Antwoord:

Volgens opgave van Mosaqua: 10.960 lezwemmers en 12.657 doelgroepen zwemmers. Volgens Mosaqua komt 60% uit Gulpen-Witterm. Dat zijn niet alleen unieke bezoekers. Herhaalbezoek van dezelfde individuen is opgenomen binnen deze cijfers.

Vraag 7:

Is het college op de hoogte van de aangenomen motie '36410 XVI nr.135' en is het college bij het verantwoordelijke overheidsorgaan nagegaan of dit een financiële betekenis kan hebben bij het behoud van zwemwater in Gulpen-Witterm.

Antwoord:

College is op de hoogte van deze motie: *"verzoekt de regering om in overleg met het onderwijs realistische scenario's op te stellen om schoolzwemmen op termijn weer in te voeren en deze voor de begrotingsbehandeling aan de Kamer te sturen"*. Het college gaat er vanuit dat het rijk dit zal financieren. Het rijk gaat niet het openhouden van Mosaqua financieren.

Vraag 8:

Zwembad "Mechelerhof" ligt leeg, is dit een optie tot renovatie en wat zijn de kosten welke hiermee gebonden zijn, kan dit evt samen met een exploitant van Mechelerhof gerealiseerd worden?

Antwoord:

Dat is niet als zodanig bekeken in het kader van het uitgevoerde onderzoek.

Vraag 9:

Is er ook gekeken en vergeleken naar de toegangsprijzen met andere doelgroepenbaden, kan een deel van de exploitatie gedekt worden door de mogelijke inkomsten?

Antwoord:

Momenteel kost Mosaqua de gemeente € 250.000, inclusief huuropbrengst van € 100.000. Een nieuw doelgroepenbad gaat de gemeente ongeveer € 675.000 dat betekent dat de huuropbrengst € 425.000 zal moeten bedragen.

Vraag 10:

Wat zijn de mogelijkheden voor de doelgroepzwemmers van onze gemeente wanneer ze elders moeten gaan zwemmen?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 9 technische vragen CDA.

Vraag 11:

Voorbeeld: i gen Bende moet je vooraf aanmelden ivm teveel bezoekers {max 25 per ochtend}. Dit zwembad zit daardoor heel vaak al vol.

Antwoord:

Dat is een bekend fenomeen, ook bij grotere zwembaden. Er zijn populaire tijden, dan willen veel mensen tegelijk zwemmen.

Technische vragen PRO Gulpen-Witterm

Vraag 1:

Op pagina 2 schrijft u dat het consumentengedrag en het toeristisch aanbod fundamenteel is veranderd; toch spreken alle bronnen (ook die van u) over bezoekersaantallen van 250.000. Is dat dan aanzienlijk minder dan in de beginjaren, bijvoorbeeld vóór de verbouwing van 2013?

Antwoord:

Het bezoekersaantal is min of meer constant gebleven, terwijl er wel veel meer bezoekers het Heuvelland bezoeken dan in 1992. Er is bovendien veel meer toeristisch aanbod beschikbaar, waardoor de consument keuzes kan maken hoe een dagje uit besteed wordt.

Vraag 2:

U geeft aan (zelfde pagina) dat een groot deel van de bezoekers afkomstig is uit België of Duitsland, de directie spreekt over hooguit 10 %. Hoe verklaart u dit verschil?

Antwoord:

In de 'uitwerking scenarioanalyse van Orgift' onder het kopje 'Maatschappelijke functie zwembad & aantrekkingskracht gemeente' staat het volgende:

Periodieke kentekenchecks laten zien dat op de gekozen meetmomenten (70, in de periode 2015-2020) 40% van de geparkeerde auto's een buitenlands kenteken heeft'.

Vraag 3:

U geeft aan dat met het verdwijnen van Mosaqua de locatie kwalitatief hoogwaardig ingevuld kan worden. Uit de stukken blijkt dat daarbij uitgegaan wordt van woningbouw. Is dat niet erg optimistisch nu blijkt dat de afgelopen jaren geen enkel woningbouwproject succesvol is geweest?

Antwoord:

Er wordt niet uitgegaan van woningbouw. Het is aan de raad om kaders te stellen voor fase 2 van de gebiedsontwikkeling. Er is in het kader van het onderzoek, puur ter indicatie van een mogelijke waarde, een fictieve waardebepaling gemaakt. Uiteindelijk beslist u als raad over de functie en het programma.

Vraag 4:

Over het personeel (pag.3) Over hoeveel personeelsleden gaat het hier en in welke functies, hoeveel fte's? De getallen in de media lopen nogal uiteen.

Antwoord:

Dit overzicht is er niet, terwijl daar herhaaldelijk naar gevraagd is. NV VTC verwijst naar KvK stukken waar 25fte vermeld staat. Dat is echter onbruikbare informatie.

Laatstelijk is 14 maart NV VTC nogmaals verzocht:

"Bij deze doe ik een klemmend beroep op de NV VTC om de vraag naar het personeelshuis van Mosaqua te beantwoorden. Het verwijzen naar 25 fte wordt als onvoldoende en non-informatie beschouwd. Het gaat erom dat we over geanonimiseerde informatie (kunnen) beschikken omtrent hoeveel mensen een vast, hoeveel mensen een tijdelijk contract hebben en welke salarissen / vergoedingen etc. daarbij horen."

Op dit verzoek is (nog) niet gereageerd.

Vraag 5:

ook pag. 3 Helling Gulperberg is en blijft niet beschikbaar voor ontwikkeling. Wat bedoelt u hiermee? Waarom is deze bepaling hier opgenomen

Antwoord:

In het verleden zijn er initiatieven geweest die mogelijkheden onderzochten om de helling van de Gulperberg te bebouwen. Dit kwam ook ter sprake in enkele gesprekken met marktpartijen (vakantiehuisjes bouwen). Expliciet wordt in de passage in het rapport aangegeven dat het College hier niet aan wenst mee te werken.

Vraag 6:

Een afgestemd communicatieproces is van belang. Vindt u dat u daaraan voldaan hebt, gezien alle ophef nu? Waar waren de inwoners in het proces tot nu toe?

Antwoord:

De opdracht tot het onderzoek betrof het in kaart brengen van de situatie van Mosaqua als sleutel van de gebiedsvisie Landsraderweg. Breed maatschappelijk communiceren voordat de resultaten bekend waren, dus voor het onderzoek was afgerond, achtte het college niet opportuun. Dat zou voor heel veel onduidelijkheid en nog meer ophef hebben gezorgd. Presentatie van het onderzoek aan de raad en NV VTC en het advies van het college dat daarop geformuleerd is, was de eerste stap. Pas daarna kon openbaar gecommuniceerd worden. Dat was de start van het communicatieproces.

Vraag 7:

In het verlengde van 6. Bestaat het loket al? Het raadsbesluit wordt immers al deze maand verwacht.

Antwoord:

Het loket is er.

Vraag 8:

Uit de bijlage eindrapport

Er wordt uitgegaan van 25% gebruikers van het buitenbad, toch is de NV in het verleden steeds zeer afhankelijk geweest van goede/slechte zomers. Is de impact van het buitenbad in werkelijkheid niet veel groter? (pag.3)

Antwoord:

Wij hebben geen gegevens over de verhouding binnen- of buitenbadbezoek ontvangen. Daarom schatten wij in dat er in 2022 ca 60.000 recreatieve bezoekers van het buitenbad gebruik hebben gemaakt. Mocht het aantal buitenbadbezoekers echter hoger zijn - en dat is zeker niet uit te sluiten - dan wordt de verhouding binnen/buitenbezoek uiteraard anders en wordt de badbezetting van het overdekte water lager. De bezetting van het totale wateroppervlak Van 2190 m2 verandert daardoor niet.

Vraag 9:

Regelmatig wordt gesteld dat de NV voldeed aan zijn aflossingsverplichtingen; dit gold niet voor de periode vóór 2017 en daarna alleen omdat de bijdrage (agio) vanuit de gemeente substantieel verhoogd werd. Toch zit er wel een verschil tussen de aflossing van de lening die initieel ongeveer 6 miljoen was en de €100.000 die vanaf 2021 als huur wordt gevraagd. Wat is er met dat geld gebeurd en wat zou er mee kunnen als de NV er tussenuit is?

Antwoord:

De kosten mogen jaarlijks maximaal € 250.000 bedragen. Het jaarlijks bedrag aan huur ad € 100.000 wordt toegevoegd aan de voorziening groot onderhoud NV VTC. Als de NV TC niet meer exploiteert, wordt er geen huur van jaarlijks € 100.000 (meer) ontvangen en zal zodoende de storting in de voorziening groot onderhoud NV VTC niet (meer) plaatsvinden. Daarentegen betekent de sloop van Mosaqua dat er geen onderhoud meer behoeft plaats te vinden zodat de storting in de voorziening groot onderhoud NV VTC tevens niet (meer) nodig is.

Vraag 10

Is het voorgaande gegeven meegenomen bij de zoektocht naar alternatieve marktpartijen?

Antwoord:

Deze vraag is ons niet duidelijk.

Technische vragen fractie Balans

Vraag 1:

Is er een actueel overzicht van het totale personeelsbestand? (splitsing directie, vaste dienst, parttimers/oproepkrachten)

Antwoord:

Dit overzicht is er niet, terwijl daar herhaaldelijk naar gevraagd is. NV VTC verwijst naar KvK stukken waar 25fte vermeld staat. Dat is echter onbruikbare informatie.

Laatstelijk is 14 maart NV VTC nogmaals verzocht:

"Bij deze doe ik een klemmend beroep op de NV VTC om de vraag naar het personeelshuis van Mosaqua te beantwoorden. Het verwijzen naar 25 fte wordt als onvoldoende en non-informatie beschouwd. Het gaat erom dat we over geanonimiseerde informatie (kunnen) beschikken omtrent hoeveel mensen een vast, hoeveel mensen een tijdelijk contract hebben en welke salarissen / vergoedingen etc. daarbij horen."

Op dit verzoek is (nog) niet gereageerd.

Vraag 2:

Wat betekent bij een nieuw zwembad? Gaat men dan versneld afboeken? Kunt u hier een uitleg over geven?

Antwoord:

We verwijzen naar de rapportage. Versneld afboeken kan een mogelijkheid zijn.

Vraag 3:

Kunt u een doorrekening maken van de verschillende scenario's wat dit zou betekenen voor de begroting 2025 e.v. ?

Antwoord:

Zie de extra kosten die genoemd zijn bij de scenario's.

Vraag 4a:

Kunt u ons een overzicht geven van de bedragen t.b.v. aflossingen aan de gemeente van de NV Vrijtijdscentrum

Antwoord:

De lening is afgeboekt, zodoende is er geen sprake (meer) van aflossing(en) door de NV VTC. De NV VTC betaalt jaarlijks uitsluitend een huurbedrag van € 100.000.

Vraag 4b:

Heeft de NV Vrijtijdscentrum al hun betalingsverplichtingen voldaan?

Antwoord:

In 2023 heeft de NV VTC aan al haar betalingsverplichtingen voldaan. In 2024 zijn er nog geen vorderingen opgelegd.

Vraag 5:

Zijn er n.a.v. de diverse kennisgevingen in de media nieuwe ontwikkelingen met omliggende gemeenten, toeristische sector etc met voorstellen om zwembad Mosaqua te behouden?

Antwoord:

Natuurlijk hebben wij pleitbrieven ontvangen om het zwembad open te houden. Maar al deze correspondentie bevatten geen concrete voorstellen tav externe financiering.

Vraag 6a:

In de basis is het begrijpelijk dat omliggende gemeenten aangeven op voorhand geen financiële bijdrage te gaan of willen doen. Wij denken echter met het voorstel dat het college aan de raad heeft gepresenteerd, dat gemeenten bereid zijn om hierover het gesprek aan te gaan. Staat u open om met de 5 heuvelland gemeenten (net zoals met het IVP) in gesprek te gaan en de mogelijkheden te verkennen?

Antwoord:

U geeft zelf het antwoord, omliggende gemeenten geven aan om geen financiële bijdrage te leveren.

Vraag 6b:

Is het correct dat wanneer de betreffende vijf heuvellandgemeenten structureel 100.000 euro betalen, Gulpen-Witterm zelf ook nog 100.000 euro moet bijramen om Mosaqua in de huidige omvang te behouden?

Antwoord:

Als dat 100.000 per gemeente is, dan klopt deze redenatie. Hier stijgen wel de structurele lasten voor Gulpen-Witterm naar € 350.000.

Vraag 7:

Is het scenario onderzocht om het huidig binnenbad te behouden en buitenbad te sluiten

Antwoord:

Dat is een variant op het zelfde thema doelgroepzwemmen. De kosten worden daardoor niet minder. De inkomsten van het buitenbad vallen dan eveneens weg.

Vraag 8:

Wat zijn de verschillen in financieel opzicht wanneer men besluit om het binnenbad in zijn geheel of gedeeltelijk te behouden?

- a. Recreatief + maatschappelijke functie (binnenbad in huidige omvang)
- b. Maatschappelijke functie (o.a. gericht op doelgroepenbad/leszwemmen)

Antwoord:

Zie antwoord bij 7.

Vraag 9:

Hoeveel euro heeft de gemeente ontvangen van de overheid mbt de SPUK-gelden.

Antwoord:

Er zijn 4 tranches ontvangen in totaal +/- € 2.400.000. Het betreft 3 SPUK-uitkeringen in kader van Corona en 1 SPUK-uitkering in kader van meerkosten energie openbare zwembaden. Deze bedragen zijn geheel ten goede gekomen aan de NV VTC.

Vraag 10:

Kunt u aangeven waar de opbrengsten/inkomsten van onderstaande bezoeken (getallen en prijzen 2022) is terug te vinden?

226092 recreatieve bezoekers X gemiddeld 10euro (gemiddeld genomen tarief)

10960 Leszwemmers 6 uur per week x 10 euro (goedkoopste tarief)

12657 Deelnemers aan o.a. Aquajoggen, banenzwemmen, vitaliteitszwemmen, babyzwemmen, trimzwemmen, hart- en vaat patiënten 1 uur per week (totaal - afgerond- 250.000 bezoekers (pagina 3, bijlage zwemmen, eindrapport) x 7,75euro (gemiddeld tarief)

Antwoord:

Deze vraag kan de NV VTC wellicht beantwoorden.

Vraag 11:

Een snelle rekensom maakt dat de totale opbrengsten zijn:

$2.260.920 + 109.600 + 98.091,75 = +/- 2.47$ miljoen.

Dit terwijl de conclusie is, in financieel opzicht, bij ongewijzigd door exploiteren: totaal jaarlijkse kosten: 864.000euro

Antwoord:

De ontvangen opbrengsten gaan geheel ten goede aan de NV VTC en benutten zij voor de exploitatie. De jaarlijkse € 864.000 zijn voor rekening van de gemeente, dit zijn de kosten voor renovatie en onderhoud.

Vraag 12:

Kunt u aangeven waar de structurele kosten van 50.000 mee gemoeid zijn? Bijlage zwemmen in Gulpen, Eindrapport (B.23.05080), pagina 15.

Antwoord:

- Verzekeringen en belastingen
- Administratie- beheer- en bestuurskosten
- Wet- en regelgeving (bijv. Keurmerk zwembaden)
- Bankkosten
- Advieskosten
- Overige algemene kosten

Vraag 13:

Het college heeft eerder uitgesproken jaarlijks ondernemers te bezoeken.

- a. Klopt het dat dit nog steeds jaarlijks gebeurt?

- b. Bent u het met ons eens dat ondernemers op z'n minst gehoord moeten worden?
- c. Wat is het standpunt van ondernemers in Gulpen-Witterm? Dit gezien het toerisme onze economische motor is.
- d. Kan men informatie ophalen en dit inzichtelijk maken t.o.v. campings, accommodaties, hotels, kamperen bij de boer?

Antwoord:

- a. Ja
- b. Nee
- c. Heeft geen invloed op de financiële uitkomst.
- d. Niet relevant.

Vraag 14a:

In de bijlage budgettraming staat de afkorting EPC. Dit lijkt te betekenen Energie Prestatie Coëfficiënt. Hoe is de waarde van 0 (budget neutraal) te verklaren?

Antwoord:

Dat is een samenspel van bouwkundige en installatietechnische factoren. Er zijn al veel zwembaden met EPC=0,0 opgeleverd in de afgelopen jaren

Vraag 14b:

Zal open zwemwater toch niet altijd verlies van energie opleveren?

Antwoord:

Elk gebouw levert verlies van energie op. Dat is te compenseren met eigen opwekking door middel van bijvoorbeeld zonnepanelen.

Vraag 15:

Wat is toeslag BENG norm?

Antwoord:

(B)ENG norm zijn eisen op het vlak van duurzaamheid, specifiek gericht op beperking van het energieverbruik.

Vraag 16:

In de bijlage Energiekosten is sprake van de afkorting GPR en lijkt volgens internet de duurzaamheid van een gebouw aan te geven. Hoe komt het cijfer van 8.5 tot stand?

Antwoord:

GPR-gebouw is een digitaal instrument om de duurzaamheid van een gebouw in kaart te brengen door middel van rapportcijfers voor de thema's energie, milieu, gezondheid, gebruikskwaliteit en toekomstwaarde. Het doel is duurzaam bouwen meetbaar en bespreekbaar te maken. Het cijfer 6 komt overeen met het geldende Bouwbesluitniveau. 8,5 is heel goed, 10 is onhaalbaar bij een zwembad.

Vraag 17:

Is in het overzicht Energiekosten rekening gehouden met het afschaffen van de salderingregeling aangaande zonnepanelen?

Antwoord:

Nee, die bestaat niet voor zwembaden. De salderingsregeling is er alleen voor particulieren.

Vraag 18:

In onder andere de rapportage van Ando van de Pol staat vermeld dat Mosaqua jaarlijks meer dan 220.000 bezoekers trekt. Als ik het goed begrijp betreft dit ook herhalingsbezoek. Is een percentage herhalingsbezoek bekend? Het animocijfer is niet is niet te gebruiken voor deze vraag.

Antwoord:

De animocijfers voor zwembaden gaan altijd over de bezoekers aan de accommodatie en niet over "unieke" bezoekers. Het door u gevraagde getal is niet bij ons bekend, wellicht heeft de NV VTC deze voor u.

Vraag 19:

Aangaande het cijfer van 220.000 bezoekers; wat is de herkomst van de recreatieve zwemmer? Ik doel hiermee onder andere op samenwerkingsverbanden met campings en hotels. Graag inzichtelijk maken.

Antwoord: Zie vraag 18

Vraag 20:

In de rapportage van Van de Pol blijkt dat er een begroting is ontvangen van Mosaqua. Dit betreft technisch relevante informatie, kan dit toevoegd worden aan de stukken?

Antwoord:

De technisch relevante informatie is opgenomen in de meerjarenonderhoudsplannen die opgenomen zijn onder de vergaderstukken van de commissie RED van woensdag 10 april 2024.

Vraag 21:

Onder 3.3.2 van het eindrapport is sprake van een animocijfer van 15,9 voor recreatief zwemmen op de 14.210 inwoners van GW.

- Is dit het gemiddeld aantal bezoeken per inwoner?
- Waarop zijn deze cijfers gebaseerd cq hoe berekend?
- Later verklaart u dit cijfer maar verwijst naar veel bezoek uit de regio. Is het dan niet beter het aantal inwoners uit de regio te nemen voor een duidelijk vergelijking? Kunt u dit cijfer dan verduidelijken?

Antwoord:

- Ja, dat klopt
- Het animocijfer is het gemiddelde aantal bezoeken per inwoner van het verzorgingsgebied.
 - Aantal inwoners GW is 14.210
 - $225.000 \text{ bezoek Mosaqua} / 14.210 = 15,9$
- De inwoners uit de regio zijn ten eerste lastig te bepalen; wat zijn de grenzen van de regio. Ten tweede kan je een regio niet vergelijken met andere regio's. Daarom kijken we primair naar de inwoners van de gemeente en constateren we dat de totale animo van 17.56 voornamelijk bezoek uit de regio is, waarvan maximaal ca. 4 (de bandbreedte) uit Gulpen-Wittem zelf komt.

Vraag 22:

"Is het mogelijk een overzicht/tijdlijn te ontvangen van de bijdragen die de gemeente de afgelopen 10 jaar aan het zwembad heeft gedaan? Zowel jaarlijkse bijdragen (ivm lening) maar ook extra bijdragen bij tekorten of noodzakelijk onderhoud."

Antwoord:

Zie memo beantwoording vraag raadslid W. Hendriks voor een overzicht kerncijfers NV VTC

Technische vragen fractie DOE'22

Vraag 1:

De tweede Kamer heeft onlangs (februari 2024) een motie aangenomen om het schoolzwemmen opnieuw in te voeren in het basisonderwijs. Daarnaast roept de motie de regering op in samenwerking met het onderwijs realistische scenario's op te stellen om het schoolzwemmen op termijn weer in te voeren. Zwembaden moeten gezien worden als essentiële nutsvoorziening.

De aangenomen motie biedt kansen voor Mosaqua. Is het college bereid de (financiële) uitkomsten van de motie af te wachten alvorens een ingrijpend en onomkeerbaar besluit te nemen om het zwembad te sluiten?

Antwoord:

College is op de hoogte van deze motie: "verzoekt de regering om in overleg met het onderwijs realistische scenario's op te stellen om schoolzwemmen op termijn weer in te voeren en deze voor de begrotingsbehandeling aan de Kamer te sturen". Het college gaat er vanuit dat het rijk dit zal financieren. Het rijk gaat niet het openhouden van Mosaqua financieren.

Vraag 2:

Graag ontvangen wij een afschrift van de opdrachtformulering en de opdrachtverstrekking aan deze bureaus.

Antwoord:

Welke bureaus? We gaan ervan uit dat u de bureaus bedoelt die het onderzoek hebben uitgevoerd. De opdrachtverstrekking vloeit voort uit het raadsvoorstel van 30 september 2021.

Vraag 3:

Voor welk bedrag zijn deze bureaus ingehuurd?

Antwoord:

Momenteel is bedrag € 150.000 besteed aan deze opdracht en wordt gedekt uit de genoemde bedragen in het raadsvoorstel van 30-09-2021.

Vraag 4:

Heeft er een aanbesteding plaatsgevonden? Zo ja, welke bureaus zijn nog meer uitgenodigd. Zo nee, waarom niet.

Antwoord:

Inhuur gebeurt via de geldende nota inkoop en aanbesteding.

Inhuur gemeente vindt plaats via platform / inhuurdesk van Maandag (IGOM) & Younited. Maandag is de partij die inhuur-aanbesteding namens groep overheden gegund heeft gekregen. Ook deze opdracht is via Maandag geplaatst.

Vraag 5:

In het raadsbesluit van 30-9-2021 wordt gesproken over een integrale gebiedsontwikkeling aan de Landsraderweg met kansen op doorontwikkeling van Mosaqua in relatie tot het verblijftoerisme in onze gemeente. Waarom is het onderzoek kunstmatig in twee fases opgedeeld? De beslissing in fase 1 heeft consequenties voor wat er in fase twee kan worden beslist. (Van een beslissingsboom moet men niet op voorhand al de helft van de takken afkappen, tenzij men gegronde informatie heeft dat de uiteindelijke beslissing nooit op één van de weggekapte takken kan uitkomen).

Antwoord:

Zoals tijdens de raadsinformatiebijeenkomst op 8 maart toegelicht is Mosaqua de sleutel tot de gebiedsontwikkeling, zowel financieel als ruimtelijk. De toekomst van Mosaqua is bepalend voor de (on)mogelijkheden van de integrale gebiedsontwikkeling Landsraderweg. Deze fase 2 start na een raadsbesluit over de toekomst van Mosaqua.

Vraag 6:

Wie heeft de onderzochte scenario's uitgekozen? En op grond waarvan?

Antwoord:

De te onderzoeken scenario's zijn bepaald op grond van ambtelijk en bestuurlijk overleg.

Vraag 7:

Hoe sluiten de gekozen scenario's aan bij de opdracht om een gebiedsvisie te ontwikkelen waarin de kansen voor doorontwikkeling van Mosaqua centraal staan? Het lijkt erop dat de scenario's zijn doorgerekend onafhankelijk van welke visie wat met het gebied te doen dan ook, behalve dan dat het zwembad er wel of niet zal zijn. Waarom is bij het definiëren van verschillende zwembad scenario's niet verder gekeken dan het zwembad zelf? Dat was toch juist de bedoeling van het raadsbesluit van 30-9-2021?

Antwoord:

Daar is in eerste instantie mee gestart conform de opdracht van de Raad. Al snel bleek Mosaqua financieel en ruimtelijk cruciaal voor de verdere uitwerking van de integrale gebiedsvisie. Zie ook antwoord op vraag 5.

Vraag 8:

Waarom is bij de verschillende scenario's slechts aandacht geschonken aan de kostenkant van de zaak en niet aan de (maatschappelijke) opbrengsten kant? Voorheen waren die maatschappelijke opbrengsten (positieve externe effecten), juist hét argument om financiële ondersteuning aan de NVVTC aan de raad te verkopen. Door die positieve externe effecten weg te laten wordt de kostenkant van de zaak juist uitvergroot terwijl bij het afbreken van het zwembad die positieve externe effecten zouden verdwijnen en daarmee de opbrengsten juist worden verminderd. Op deze manier wordt de uiteindelijke beslissing (bewust of onbewust) geduwd in de richting van opgeven van het zwembad.

Antwoord:

We verwijzen o.a. naar de samenvattende rapportage en de toelichting op 8 maart. Gebleken is dat vanuit de markt (parken, zwembadondernemers) geen belangstelling bestaat om het zwembad te exploiteren of over te nemen tegen reële voorwaarden. Risico's (energie en onderhoud) wil men bij gemeente laten, de rekening ligt dan dus ook bij de gemeente. Eventuele maatschappelijke opbrengsten zijn diffuus, mede gezien het beperkte gebruik door de eigen inwoners. De kostenkant weegt daarnaast veel zwaarder vanaf 1-7-2025. Is de bijdrage vanuit de gemeente nu jaarlijks €250.000, als de gemeente 100% verantwoordelijk wordt is de minimaal noodzakelijke bijdrage van €870.000. De maatschappelijke effecten kunnen daar onmogelijk tegenop wegen.

Vraag 9:

Beoogd effect: Onduidelijk is waarop de onverantwoorde financiële situatie voor de gemeente vanwege de exploitatiebijdragen aan Mosaqua precies gebaseerd is? Graag data en uitleg leveren.

Antwoord:

Tijdens de raadsinformatiebijeenkomst op 8 maart is toegelicht dat het college een stijging van kosten per inwoner van €34 per jaar per huishouden nu, naar € 120 per jaar per huishouden per jaar vanaf 1-7-2025 onverantwoord vindt. De totale bijdrage van minimaal €870.000 komt 100% voor rekening van onze gemeente. Daarmee faciliteren we grotendeels mensen van buitenaf. Dat acht het college niet meer te verantwoorden.

Vraag 10:

Slopen betekent een grote kans voor fase 2. Kennelijk is hier voorkennis aanwezig over wat er in fase 2 zou kunnen gebeuren als er GEEN zwembad aanwezig zou zijn, terwijl die voorkennis lijkt te ontbreken over de situatie MET zwembad. Want daar wordt alleen maar gekeken naar de financiële consequenties van het hebben van een zwembad sec, dus zonder inbedding in een bredere gebiedsvisie (wat juist de bedoeling was, zie inleiding). Waarom is er kennelijk alleen maar aandacht besteed aan de situatie ZONDER zwembad?

Antwoord:

Dat is een onjuiste conclusie. Het is aan de gemeenteraad om te beslissen welk van de vier voorgestelde scenario's gevolgd wordt.

Vraag 11:

Argumenten: Consumentengedrag is fundamenteel veranderd. Dat blijkt niet uit de bezoekersaantallen. Graag een verklaring.

Antwoord:

Er is geen inhoudelijke koppeling gelegd tussen veranderd consumentengedrag en bezoekersaantallen Mosaqua. Het veranderd consumentengedrag is benoemd in relatie tot het veranderd toeristische aanbod. In vergelijking met 1992 toen Mosaqua opende is er veel meer toeristisch recreatief aanbod. De consument heeft veel meer keuze. Het aanbod anno nu sluit ook aan

op de behoeften van de consument van nu. De aanwezigheid van zwembad is nu veel minder een trigger om het Heuvelland te bezoeken dan in 1992.

Vraag 12:

Handhaven zwembad is financieel niet haalbaar voor een kleine gemeente. Bovendien profiteren eigen inwoners slechts beperkt van het zwembad. Wij hebben begrepen dat juist door de grote aantallen recreatie-zwemmers er een soort kruis-subsidie richting inwoners plaats vindt, omdat die laatsten door de niet inwoners worden gesubsidieerd. Bovendien worden vanwege de grote aantallen niet inwoners juist positieve externe effecten voor de wel inwoners gegenereerd. Zolang die externe effecten per verkocht kaartje groter zijn dan de bijdrage van de gemeente per kaartje is het voordelig in termen van maatschappelijk nut om het zwembad te blijven steunen. Graag uitleggen waarom u denkt dat die externe effecten nu niet meer opwegen tegen de financiële lasten van het zwembad terwijl zij dat voorheen wel deden? Waardoor is dit inzicht in de verhouding tussen opbrengsten en uitgaven gekoppeld aan het zwembad veranderd?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 8.

Vraag 13:

De markt heeft geen interesse onder voor de gemeente aanvaardbare voorwaarden. Welke voorwaarden zijn voor de gemeente wel aanvaardbaar?

Antwoord:

Voor het college is een voortzetting van de exploitatie alleen aanvaardbaar als de continuïteit is gewaarborgd zonder dat de risico's van de exploitatie bij de gemeente komen te liggen. Daarnaast moeten de totale lasten te dragen zijn door de gemeente. Zoals 8 maart toegelicht, de markt heeft alleen interesse als energierisico en onderhoudsrisico bij gemeente ligt.

Vraag 14:

Vrijspelen Mosaqua terrein biedt mogelijkheden voor hoogwaardige nieuwe invulling. Om wat voor soort invulling gaat het hier, en in hoeverre weegt dat op tegen het verlies aan maatschappelijk nut voor de inwoners?

Antwoord:

Het stellen van kaders voor een hoogwaardige invulling is een raadsbevoegdheid. Wat u ook besluit ten aanzien van Mosaqua, de raad bepaalt wat er met het terrein gaat gebeuren. Zie ook antwoord vraag 8. i.v.m. reactie op maatschappelijk nut.

Vraag 15:

Bij toelichting op marktsituatie, tekst bij grafiek, laatste regel. Kennelijk gaat het goed met de zwembaden, want meer dan genoeg werk voor zwembadenbouwers. Hoe is dat te rijmen met de bewering dat er een fundamentele verandering aan de vraagkant is weg van de zwembaden?

Antwoord:

Deze vraag kunnen wij niet plaatsen.

Vragen bij Rapportage Landsraderweg Mosaqua d 1 september 2023

Vraag 16:

Hoe vaak en wanneer hebben de onderzoekers met Mosaqua gesproken. Graag ontvangen wij de gespreksverslagen. Welke waren de gespreksthema's met Mosaqua?

Antwoord:

Er is tweemaal met Mosaqua gesproken. Deelnemers aan de overleggen waren Bertil Kaanen en Roy Hoenjet namens Mosaqua, Ando van de Pol en Jos Bauer namens de gemeente. Gespreksthema was de opdracht vanuit de gemeente om tot een gebiedsvisie Landsraderweg te komen en de sleutelpositie van Mosaqua daarin.

Vraag 17:

Is de NV VTC door de onderzoekers in de gelegenheid gesteld met een toekomst gericht businessplan te komen?

Antwoord:

Deze vraag is door de onderzoekers niet expliciet gesteld, omdat het een onderzoek was naar alle opties voor de toekomst van het zwemwater als sleutel in de gebiedsvisie Landsraderweg. Tijdens een aandeelhoudersvergadering in 2023 is door de toenmalige wethouder aan NV VTC gevraagd een toekomst gericht businessplan op te stellen. Het staat de exploitant overigens altijd al vrij om zo'n toekomstgericht plan aan de gemeente aan te bieden.

Vraag 18:

Waarom heeft de gemeente geen actieve rol gepakt inzake de Omgevingswet, daar dit thema minstens 3 keer in de AVA aan de orde is geweest?

Antwoord:

Omdat het gebouw geen eigendom is van gemeente Gulpen-Wittem, maar van de NV VTC. Gemeente is pas eigenaar per 1 juli 2025.

Vraag 19:

Wanneer en met welke gemeenten hebben de onderzoekers gesproken. Wij ontvangen graag de gespreksverslagen. Indien niet aanwezig per gemeente een korte samenvatting van het gesprek.

Antwoord:

Met gemeenten die destijds hebben geparticipeerd in de realisatie van Mosaqua is gesproken op ambtelijk niveau (toerisme/recreatie/economie). Overal zijn dezelfde vragen gesteld. Is Mosaqua belangrijk voor u als gemeente? Komt zwemwater voor in de economische/toeristische visie? Zou u opnieuw willen participeren?

Er is ook met de provincie een zelfde gesprek gevoerd. De uitkomsten van de gesprekken zijn samengevat in de rapportage. Er zijn geen gespreksverslagen.

Vraag 20:

Wanneer en met welke (ook toeristische) ondernemers hebben de onderzoekers gesproken? Wij ontvangen graag de gespreksverslagen. Indien niet aanwezig per ondernemer een korte samenvatting van het gesprek.

Antwoord:

Met een aantal parken op directieniveau, Landal/Roompot en Europarcs, de Klimhal, diverse zwembadexploitanten. Hier zijn in de basis dezelfde vragen gesteld als aan de gemeentes. Is Mosaqua voor u als organisatie belangrijk? Zou u iets zien in een participatie/overname/ exploitatie? Denkt u dat als Mosaqua zou verdwijnen of bijvoorbeeld verkleind zou worden, dat dit ten koste gaat van uw business.

De uitkomsten van de gesprekken zijn samengevat in de rapportage. Er zijn geen gespreksverslagen.

Vraag 21:

Wanneer en met welke marktpartijen hebben de onderzoekers gesproken? Wij ontvangen graag de gespreksverslagen hiervan. Indien niet aanwezig per marktpartij een korte samenvatting van het gesprek.

Antwoord:

'Marktpartijen' is een breed begrip. Voordehandliggende marktpartijen zijn gesproken, zie vraag 20. Met andere marktpartijen spreken, bijvoorbeeld projectontwikkelaars, zou ongepast zijn in het kader van de opdracht van de raad om een gebiedsvisie op te stellen.

Vraag 22:

Wanneer en met welke deskundigen hebben de onderzoekers gesproken. Wij ontvangen graag de gespreksverslagen. Indien niet aanwezig per deskundige een korte samenvatting van het gesprek

Antwoord:

Allereerst willen wij benadrukken dat de onderzoekers ook grote deskundigheid bezitten op dit gebied. De onderzoekers zijn op basis van hun voor de opdracht relevante kennis, kunde en netwerk geselecteerd. Vanuit die deskundigheid en hun uitgebreide netwerk binnen de zwembadsector en gebiedsontwikkelingen mag u er vanuit gaan dat het onderzoek deskundig en grondig is uitgevoerd. De conclusies van de diverse gevoerde gesprekken zijn verwerkt in de rapportage. Daarnaast is gebruik gemaakt van de in meer dan 30 jaar opgebouwde kennis en expertise van ATM, het bureau van André Timmermans, de voormalig eigenaar van Drijver&Partners. Timmermans is sinds de jaren '80 actief op het gebied van sport, recreatie en welzijn en gespecialiseerd in zwembaddossiers. De expertise van Bremen Bouwadviseurs is ingewonnen in relatie tot het meerjarenonderhoud Mosaqua. De rapportages van ATM en Bremen zijn bijlages voor de raadsstukken.

Vragen bij Eindrapport Zwemmen in Gulpen

Vraag 23:

p.3 regel 3. Onze ervaringscijfers. Waar komen die cijfers precies vandaan

Antwoord:

De onderzoeker heeft de beschikking over de (bezoek)cijfers van tientallen zwembaden en de daarbij behorende normen en kengetallen.

Vraag 24:

p.3 Buitenbad heeft alleen maar een recreatieve functie (en kan dus weg?). Wat is er mis met recreatie, daar leven we hier toch grotendeels van?

Antwoord:

U geeft zelf invulling aan de stelling binnen de rapportage.

Vraag 25:

Hoofdstuk 2 p.1 Hoe hoog zijn de kosten van verduurzamen?

Antwoord:

In de meerjarenonderhoudsplannen van oktober 2023 zijn de onderhoudskosten in meerjarig opzicht meegenomen waarbij voor zover als mogelijk gelijk de verduurzamingsopties verwerkt zijn.

Vraag 26:

p.1 Is er niet gereserveerd voor onderhoudskosten?

Antwoord:

De onderhoudskosten die voor rekening van de gemeente komen worden structureel gedekt uit de voorziening groot onderhoud NV VTC. Het jaarlijkse huurbedrag van € 100.000 dat de NV VTC aan de gemeente betaalt, wordt aangewend ter storting van jaarlijks € 100.000 in de voorziening groot onderhoud NV VTC. De NV VTC voorziet daarbij zelf in de dekking van de onderhoudskosten die voor rekening van de huurder/exploitant komen.

Vraag 27:

p.1 Waaruit bestaan de kosten uit de exploitatie die gedekt worden door de exploitatiebijdrage? Vallen de kapitaallasten niet binnen de exploitatie? Als dat zo is dan is hier toch sprake van een dubbeltelling? Zie ook de tabel uit de presentatie getiteld Jaarlijkse kosten Mosaqua 2022-2025.

Antwoord:

Er is geen sprake van een exploitatiebijdrage. Tegenover de kosten van jaarlijks € 350.000 (rente- en afschrijving plus storting voorziening groot onderhoud) staat de jaarlijkse huuropbrengst van € 100.000. Per saldo kost de NV VTC de gemeente Gulpen-Witterm t/m 2025 jaarlijks maximaal € 250.000, conform het raadsbesluit van september 2021.

Vraag 28:

p.1 Mosaqua wordt niet als belangrijke toeristische trekker voor eigen gemeente en Heuvelland gekwalificeerd. Maar waar komen die 250 duizend bezoekers (18 keer de omvang van onze gemeente) dan op af? Bovendien schijnt dit, afgezien van covid, een stabiel bezoekersaantal te zijn.

Antwoord:

Graag schetsen we de context zoals gepresenteerd op 8 maart.

Het toerisme is sterk veranderd in de 30+ jaren na opening Mosaqua. Er is veel meer toeristisch aanbod, verblijfstoerisme is gewijzigd (van camping naar park), de toerist is mobieler geworden.

We merken nadrukkelijk op, en zo is het ook de raad, de NV VTC en de pers gepresenteerd, dat met het voorliggende voorstel niet ter discussie wordt gesteld of Mosaqua een toeristische trekker is. Dat was zo in 1992 en dat is nu nog zo. Wat wel duidelijk is, dat blijkt uit de cijfers van Mosaqua zelf, is dat het zwembad voor het overgrote deel bezoekers van buiten de gemeente trekt. De rekening daarvoor ligt echter volledig bij de burger van Gulpen-Witterm.

Wat voorligt, en zo is het gepresenteerd, is dus nadrukkelijk geen uitspraak of waarde-oordeel en besluit over de huidige exploitatie van het zwembad. Die exploitatie sluit de laatste jaren rond 0, met een bijdrage van €250k van de gemeente. De raad heeft die bijdrage in 2021 gemaximeerd: max. € 250.000. Dat is €17,50 per inwoner per jaar <moet dit per huishouden?>. Op basis van gemiddeld 220.000+ bezoekers.

Wat voorligt is de toekomstige (problematische) situatie, vanaf 1 juli 2025, want dan vervalt de verantwoordelijkheid van de NV VTC voor Mosaqua en is de gemeente 100% verantwoordelijk voor Mosaqua, incl. de exploitatie. Dat is een fundamenteel andere situatie dan nu. Ook al trekt Mosaqua dan 220.000+ bezoekers, de kosten bedragen dan €60 per inwoner per jaar <moet dit per huishouden?>, voor een voorziening waarvan de inwoner van de gemeente maar relatief beperkt gebruik maakt. De rekening (€870k/jaar) ligt 100% bij Gulpen-Witterm.

Vraag 29:

p.1 Waarom mag van de onderzoekers worden verwacht dat de uitkomsten voldoende richtinggevend zijn voor verantwoorde keuzes? Welke data hebben zij gebruikt, welke methodes om de data te verwerken.

Antwoord:

Voor ons is deskundigheid van de onderzoekers en de door geraadpleegde bronnen raadplegend. We verwijzen naar de rapportage en bijlagen. Het college heeft op basis daarvan een keuze gemaakt die we aan de raad voorleggen.

Vraag 30:

p.4 Kan op grond van het animo cijfer voor Gulpen-Witterm wel worden geconcludeerd dat zwembaden niet meer zo aantrekkelijk zijn in de ogen van de toerist? Dat lijkt in ieder geval niet voor Gulpen-Witterm te gelden. Graag commentaar

Antwoord:

Deze vraag begrijpen wij niet.

Onderstaande vragen hebben betrekking op de Presentatie Gebiedsvisie Landsraderweg Fase 1

Vraag 31:

Sheet: Onderzoek toekomst zwemwater Mosaqua. Onderbouwing ontbreekt. Valkenburg meldde zich aan toen in de krant stond dat Mosaqua dicht zou gaan? Gaat de wethouder nog praten over het delen van kosten met Valkenburg en eventuele andere partijen nu hij duidelijk heeft gemaakt dat het menens is?

Antwoord:

Niet het college van Valkenburg aan de Geul heeft zich gemeld maar 3 politieke partijen uit Valkenburg aan de Geul hebben zich gemeld. Het betreft geen formeel standpunt van de gemeente Valkenburg aan de Geul.

Vraag 32:

Nieuwe wetgeving op komst voor het in standhouden van zwembaden met het oog op hun maatschappelijke opbrengsten? Waarom nu zo'n haast om van dit zwembad af te komen?

Antwoord:

Het is ons onduidelijk welke nieuwe wetgeving wordt bedoeld.

Vraag 33:

p.14 Het verschil tussen een integrale en gedeeltelijke gebiedsvisie is dat bij behoud van het zwembad niet het gehele gebied voor herontwikkeling in aanmerking komt (want er ligt al een zwembad)? Is dit wel wat er bedoeld werd een visie voor het hele gebied te ontwikkelen (integraal dus) met het oog op de doorontwikkeling van Mosaqua?

Antwoord:

Het is aan de raad hierover te beslissen. Om de gebiedsontwikkeling fase 2 te starten moet de raad besluiten wat met Mosaqua gebeurt. Het is voor het vervolg cruciaal of slechts een gedeelte (met zwembad) of het totale gebied (zonder zwembad) wordt betrokken in de gebiedsvisie.

Overige vragen nav diverse rapporten

Vraag 34:

Memo aan de gemeenteraad van 7 juli 2023. Hierin schrijft u op pagina 3 dat de NV VTC in 2022 een positief jaarresultaat heeft behaald van € 303.000. Hoe kan het dat de onderzoekers dergelijke informatie niet hebben verwerkt in de financiële onderbouwing van hun onderzoek?

Antwoord:

Er is geen sprake van structureel positieve NV VTC-jaarrekeningresultaten. De NV VTC-jaarrekeningresultaten zijn iedere jaar voornamelijk afhankelijk van de zomerse weeromstandigheden.

Vraag 35:

Pag 6: Met de gebiedsvisie wilt aantonen in welke mate het zwembad een economische motor is voor Gulpen-Wittermmet in 2022 ieder geval 249.709 zwemmers. Bent u van mening dat 249.709 zwemmers geen economische motor zijn voor Gulpen-Witterm?

Antwoord:

Zo zouden we het niet willen stellen. Het genoemde aantal zwemmers leidt momenteel tot een exploitatie die rond €0 sluit, met een door uw raad gemaximeerde bijdrage van €250k per jaar. Vanaf 1-7-2025 wordt de noodzakelijke bijdrage minimaal €870k per jaar, bij ongeveer hetzelfde aantal zwemmers.

Vraag 36:

Begroting 2024

Pag 144 en verder: de jaarlijkse kosten voor de gemeente aangaande de NV VTC blijven tot en met het jaar 2027 gemaximeerd op € 250.000. Behandeling van de begroting was op 9 november 2023. Hoe kan het dat er in de rapportage van 1 september 2023 van de onderzoekers al gesproken werd over jaarlijkse kosten voor de gemeente van € 864.000 bij ongewijzigd door exploiteren. Waarom heeft de portefeuillehouder van destijds daar geen melding van gemaakt tijdens de begrotingsbehandeling?

Antwoord:

De (substantiële) stijging van de jaarlijkse kosten voor de gemeente Gulpen-Witterm is voornamelijk te wijten aan de hoge onderhoudskosten. De definitieve meerjarenonderhoudsplannen voor Mosaqua en de sporthal Gulpdal zijn eind oktober 2023 door de externe adviseur opgeleverd. Daarna konden deze pas eind 2023/begin 2024 besproken gaan worden met de NV VTC. Cijfers met bijbehorende

aannames in de rapportage van 1 september 2023 komen alsdan volledig voor rekening van de onderzoekers

Vraag 37:

Raadsinformatiebrief Projectplan Energie- en warmtetransitie

Hier staat dat u een lokaal warmtenet in de kern Gulpen wilt realiseren o.a. met warmteopwekking (zonne-energie) op de daken van Mosaqua. Hoe moeten wij dit zien in het licht van uw voornemen Mosaqua te sluiten? Welke consequenties heeft dit voor uw Energie en warmtetransitie?

Antwoord:

De keuze van uw Raad zijn van invloed op mogelijke consequenties,

Vraag 38:

MJOP Van Breemen adviseurs: waarom is dit MJOP niet bijgevoegd?

Antwoord:

Is toegevoegd bij de raadsstukken.

Participatie bij gebiedsontwikkeling

Participatie voor gemeenten is verplicht bij het opstellen van een omgevingsvisie en omgevingsplan (Binnenlands Bestuur 8 januari 2024).

Vraag 39:

Kan het college ons informeren over de wijze waarop zij de participatie heeft toegepast bij de plannen inzake Mosaqua?

Antwoord:

Dit mogelijk van toepassing bij fase 2

Vraag 41:

Is het College bereid het voorliggend raadsvoorstel in te trekken, zodra er een financieel haalbaar en onderbouwd alternatief voor continuering Mosaqua wordt aangeboden?

Antwoord:

Nee

Vraag 42:

Zijn er andere dan financiële beweegredenen van het College om tot sloop van Mosaqua over te gaan?

Antwoord:

Nee, het college vindt het niet verantwoord om de burgers van Gulpen-Witterm met een substantiële lastenverzwaring te belasten, terwijl de eigen inwoners beperkt gebruik maken van de faciliteiten.

Vraag 43:

Kunt u ons het onderzoek aanleveren waarin geconstateerd is dat het consumentengedrag fundamenteel veranderd en het toeristisch aanbod en dus de concurrentie gigantisch gegroeid?

Antwoord:

Nee, dit onderzoek is mondeling toegelicht door Visit Zuid-Limburg. De conclusie dat zwemwater geen top-30 trigger is om het Heuvelland te bezoeken, is afkomstig uit dit onderzoek. Visit Zuid-Limburg heeft aangegeven dat het onderzoek niet openbaar is.

Vraag 44:

Hoe kan het zijn dat de gemeente/NVVTC zo plotseling in de huidige (financieel precaire) situatie zijn beland?

Antwoord:

Dat is niet plotseling. Deze problemen spelen al meerdere jaren. Ook uw fractievoorzitter heeft al in 2018 haar zorgen geuit. Uw Raad heeft ons de opdracht gegeven de gebiedsvisie Landsraderweg op

te stellen. Daartoe is in fase 1 de situatie en sleutelrol m.b.t. Mosaqua geanalyseerd. Daaruit rolt de gepresenteerde financiële impact per 1-7-2025 (€870k/jaar). Thans ligt de toekomst van zwemwater aan u voor ter besluitvorming.

Vraag 45:

Op basis van welk onderzoek/inventarisatie komt de wethouder tot de conclusie dat 'in de markt' geen interesse bestaat voor exploitatie?

Antwoord:

Deze conclusie is onjuist. De voorwaarden waaronder men interesse zou hebben zijn onaanvaardbaar. We verwijzen o.a. naar de samenvattende rapportage en de toelichting op 8 maart. Gebleken is dat vanuit de markt (parken, zwembadondernemers) geen belangstelling bestaat om het zwembad te exploiteren of over te nemen tegen reële voorwaarden. Alle risico's (energie en onderhoud) wil men bij gemeente laten, de rekening ligt dan dus ook bij de gemeente.

Kerncijfers NV VTC 2014 – 2025

	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023 (B)	2024 (B)	2025 (B)
Recr. Bez. Mosaqua	201.334	211.677	210.186	201.190	225.358	207.012	70.409	117.895	226.092	227.836 (voorlopige opgave door NV VTC)		
Doelgroep-zwemmers	30.898	30.660	27.169	17.507	17.058	22.334	12.427	15.212	23.617			
Totaal aantal zwemmers Mosaqua	232.232	242.337	237.355	218.697	242.416	229.346	82.836	133.107	249.709			
Omzet NV VTC	1.861.578	2.059.068	2.073.404	1.989.316	2.346.450	2.024.700	640.852	1.070.000	2.494.000			
Reguliere / jaarlijkse kosten GW												
Jaarlijkse Bijdrage GW	150.000	151.650	151.821	153.400	300.000	306.000	312.100	318.362	0	0	0	0
Bijdrage kosten RVC	12.500	12.500	12.500	12.500	12.500	12.500	12.500	12.500	0	0	0	0
Totale Bijdrage GW *	162.500	164.150	164.321	165.900	312.500	318.500	324.600	330.862	0	0		
Kosten GW 2022 e.v. na herstructurering **									236.663	248.901	250.000	250.000
Kosten per inwoner GW	11,44	11,56	11,57	11,68	22,01	22,43	22,86	23,30	16,67	17,53	17,61	17,61
Niet-reguliere / incidentele kosten GW												
Externe onderst. Fase 2 in 2021 ***								50.779				
Externe onderst. Fase 3 In 2021 ****								35.574				
Externe Onderst. aanvraag SPUK I&II in 2021 *****								16.721				
Externe Onderst. In 2022 *****									120.538			
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023 (B)	2024 (B)	2025 (B)

	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023 (B)	2024 (B)	2025 (B)
Resultaat NV	163.160	69.045	75.816	191.282	112.982	5.604	779.142	468.547	203.565			
VTC		verlies	verlies	verlies	Winst	Winst	Verlies					
Onvoorz. incid. kosten / baten	0	0	0	0	79.400	59.015	6.356	0	0			
					Kosten afvloeiings-regeling	Baten afvloeiings-regeling	Kosten afvloeiings-regeling					
Werk-kap. Ultimo	32.790	-20.504	- 79.217	-276.971	-101.969	-157.279	- 796.340	-161.215	-125.399			
Eigen verm.	- 89.691	- 158.736	-234.551	-425.834	-312.852	-307.248	- 936.389	-307.840	-104.275			
(groot) onderhoud rekening NV	90.328	115.792	132.468	123.344	132.497	101.148	104.488	116.685	174.016			
Dotatie aan voorz. groot onderh. NV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Dotatie aan voorz. groot onderh. GW	0	0	0	0	0	0	0	0	0	853.213		
Onttrekking voor kosten groot onderh. GW	0	0	0	0	0	0	0	0	0	91.478		
Stand Vrz. groot onderh. GW per 31 december	0	0	0	0	0	0	0	0	0	761.735		

Reguliere/jaarlijkse kosten 2019, 2020 & 2021

* Bij de vaststelling van de Begroting 2018 heeft de gemeenteraad de jaarlijkse bijdragen van € 318.500, € 324.600 en € 330.862 voor de jaren 2019, 2020 en 2021 vastgesteld. Hierbij wordt verwezen naar de tabel op pagina 240 van de gemeentelijke Begroting 2018.

Reguliere/jaarlijkse kosten 2022 en verder

** Overeenkomstig het raadsbesluit van 30 september 2021 mogen de jaarlijkse kosten voor de gemeente Gulpen-Wittem vanaf het jaar 2022 maximaal € 250.000 bedragen. In 2022 hebben de kosten voor de gemeente Gulpen-Wittem € 236.663 bedragen. Verwezen wordt naar de tweede tabel op pagina 12 (van 66) van de Bestuursrapportage 2023. De tweede kolom van deze tweede tabel op pagina 12 (van 66) van de Bestuursrapportage 2023 bevat de uitsplitsing in de diverse kostenonderdelen en de optelling tot het totaalbedrag van € 236.663 voor het jaar 2022.

Niet-reguliere/incidentele kosten 2021

*** Raadsbesluit 30 september 2021: De kosten voor de juridische, fiscale, financiële en jaarrekeningtechnische begeleiding van het traject van vervroegde beëindiging van de erfpacht, verkrijging volle eigendom en opstellen documenten te maximaliseren op € 50.000 en de budgettaire consequentie hiervan verwerken in de slotwijziging 2021. In Fase 2 welke de periode januari t/m september 2021 betreft, bedragen de daadwerkelijke kosten € 50.779

**** In Fase 3 welke over periode oktober t/m december 2021 gaat, bedraagt het beschikbaar budget € 50.000 (slotwijziging 2021, zie pagina 2 van Bijlage 1 Bijstellingen begroting 2021) en bedragen de daadwerkelijke kosten € 35.574

***** Voor externe ondersteuning bij aanvraag SPJK I & II bedraagt het beschikbaar budget € 16.600 (slotwijziging 2021, zie pagina 2 van Bijlage 1 Bijstellingen begroting 2021) en bedragen de daadwerkelijke kosten € 16.721 Voor de verantwoording van de kosten ad € 50.779***, € 35.574*** en € 16.721***** ichting de gemeenteraad wordt verwezen naar pagina 9 van jaarrekening 2021: "Bij het opstellen van de jaarrekening is gebleken dat de baten en lasten zich bevinden binnen de kaders die door de raad zijn gesteld met als gevolg dat er

geen afwijkingen of mutaties worden gemeld met betrekking tot de NV VTC in de jaarrekening 2021."

Niet-reguliere/incidentele kosten 2022

*****Berap 2022 (zie pagina 42): "Voor de juridische, fiscale, financiële en jaarrekening- technische begeleiding in 2022 ter voltooiing van het NV VTC traject wordt voor het jaar 2022 in totaliteit een bedrag van € 102.400,- benodigd. Doordat het proces met de bijbehorende juridische procedures veel omslachtiger blijkt dan oorspronkelijk gedacht, vallen de kosten voor de juridische, fiscale, financiële en jaarrekening- technische begeleiding van het traject van vervoegde beëindiging van de erfpacht, verkrijging volle eigendom en opstellen documenten hoger uit dan aanvankelijk geraamd." De daadwerkelijke kosten begeleiding hebben in 2022 € 120.538 bedragen.

Totale kosten 2022 in de jaarrekening 2022

Tegenover de kostenoverschrijding van € 18.138 (€ 120.538 minus € 102.400) bij de niet-reguliere/incidentele kosten 2022 staan minderkosten van 13.337 (€ 250.000 minus 236.663) bij de reguliere/jaarijks kosten 2022. De baten en lasten bevinden zich binnen de kaders die door de raad zijn gesteld met als gevolg dat er geen afwijkingen of mutaties worden gemeld met betrekking tot de NV VTC in de jaarrekening 2022.

Totale kosten 2023 in de jaarrekening 2023

Er is sprake van minderkosten van 1.099 bij de reguliere/jaarijks kosten 2023 (zie onderstaand overzicht). De baten en lasten bevinden zich binnen de kaders die door de raad zijn gesteld met als gevolg dat er geen afwijkingen of mutaties zullen gemeld (moeten) worden met betrekking tot de NV VTC in de gemeentelijke jaarrekening 2023.

Exploitatie	Rekening 2023	Begroting 2023
Afschrijving	189.572	189.572
Rente	37.914	37.914
St. vrz. GO	100.000	100.000
Onvoorzien	21.415	22.514
Erfpacht	-100.000	-100.000
Totaal	248.901	250.000