

Persbericht Burger Alliantie Gulpen-Wittem d.d. 28 februari 2025



Reactie van Burger Alliantie Gulpen – Wittem op Beslissing van burgemeester Ramaekers – Rutjens op basis van eerste screening integriteitsmelding 26 februari 2025 en RIB 26 februari 2025 ten aanzien van wethouder Last.

De Burger Alliantie Gulpen-Wittem (BAGW) neemt met grote verbazing kennis van de publicatie over het door de gemeente geseponeerde integriteitsonderzoek naar wethouder Last. Wij vinden het onacceptabel dat burgemeester Nicole Ramaekers, zonder gedegen feitenonderzoek, het advies van Bureau Integriteit (BING) klakkeloos overneemt en de zaak hiermee wil afdoen. Het is van groot belang voor de gemeente, haar inwoners en de bestuurlijke verhoudingen dat dit op een eerlijke en transparante manier wordt aangepakt.

1. Geen diepgaand feitenonderzoek, slechts een oppervlakkige screening

BING heeft uitsluitend een **eerste screening** uitgevoerd en stelt dat er “onvoldoende aanleiding” is voor verder onderzoek. Dit betekent echter niet dat er geen integriteitsschending heeft plaatsgevonden, maar slechts dat de gemeente geen behoefte heeft om dieper te graven. Het is onbegrijpelijk dat bij een kwestie met zulke grote gevolgen voor de geloofwaardigheid van het gemeentebestuur geen volledig feitenonderzoek wordt uitgevoerd.

Daarnaast is het gehanteerde protocol in feite een **intern afweermecanisme**. Dit protocol is door de gemeente zelf vastgesteld en biedt vooral juridische dekking om meldingen af te weren, in plaats van transparant en serieus onderzoek te waarborgen. Dit ondermijnt het vertrouwen in het gemeentelijk integriteitsbeleid en werpt vragen op over de integriteit van het gemeentebestuur.

2. Gekleurde beoordeling door burgemeester Ramaekers

Normaal gesproken zou burgemeester Ramaekers zelf verantwoordelijk zijn voor de afhandeling van een integriteitsmelding. Echter, tegen haar loopt op dit moment een eigen **integriteitsonderzoek door de provincie Limburg**. Dit werpt de vraag op of zij wel de juiste persoon is om objectief en onafhankelijk te oordelen in een vergelijkbare zaak. Een bestuurder die zelf onderwerp is van een integriteitsonderzoek kan onmogelijk de schijn van belangenverstrengeling vermijden. In deze heeft de burgemeester er dus voor gekozen om de eerste screening door bureau BING te laten uitvoeren en hun advies op te volgen (maar niet openbaar te maken!), terwijl zij ervoor had kunnen kiezen om sowieso een feitenonderzoek te laten doen.

3. Geen transparantie: geheimhouding en selectieve communicatie

Het rapport van BING wordt niet openbaar gemaakt en is slechts ter inzage beschikbaar voor de meldende partij, Burger Alliantie Gulpen-Wittem. Bovendien rust er geheimhouding op, waardoor inwoners geen inzicht krijgen in de bevindingen van BING. Tegelijkertijd kiest de

burgemeester er echter voor om selectief te communiceren door alleen die delen van het rapport openbaar te maken die haar standpunt ondersteunen.

Daarnaast maakt de gemeente wél de hoofdconclusie bekend, maar uitsluitend op een manier die wethouder Last in het voordeel stelt. Dit is misleidend en bevestigt dat hier sprake is van **juridisch en procedureel afschermen**, in plaats van een transparante en inhoudelijke reactie op de feiten. Dit ondermijnt de principes van **behoorlijk bestuur** en schaadt het vertrouwen in de **gemeentelijke integriteit**.

4. De rol van BING: Onvoldoende hoor en wederhoor

BING presenteert zichzelf als een objectief integriteitsbureau en benadrukt in haar eigen werkwijze dat **hoor en wederhoor een essentieel onderdeel** is van integriteitsonderzoeken. In deze zaak is dat echter onvoldoende toegepast. De melder is slechts zijdelings gehoord, mede omdat er onvoldoende tijd voor werd ingeruimd.

BING heeft de opdrachtgever, burgemeester Ramaekers, verzocht om de in het lokale protocol vastgestelde termijn van 4 weken met slechts **1 week te verlengen**, zodat het wederhoor richting de Burger Alliantie op een zorgvuldige manier kon plaatsvinden. **Dit verzoek werd resoluut afgewezen**. Als gevolg daarvan werd de inbreng van de melders gereduceerd tot een minimale en onvoldoende gewogen bijdrage, wat afbreuk doet aan de objectiviteit en grondigheid van het onderzoek.

5. Poging tot intimidatie en afleiding van de kern van de zaak

De burgemeester en wethouder Last draaien de rollen om door zich **slachtoffer** te noemen van de melding en door van BAGW een “openlijke rectificatie” te eisen. Dit is niets anders dan een poging om de melders onder druk te zetten en de aandacht af te leiden van de kern van de zaak: **is er sprake van misleiding en belangenverstrengeling door wethouder Last?**

Dat de melding Last “persoonlijk raakt” is geen geldig argument. Hij bekleedt een **publieke functie** en dient zich te verantwoorden tegenover de gemeenteraad en de inwoners. Integriteitsvragen horen bij zijn verantwoordelijkheid en kunnen niet worden afgedaan met een beroep op persoonlijke gevoelens.

6. Essentie van de integriteitsmelding: de feiten blijven overeind

Burger Alliantie Gulpen-Wittem heeft haar melding gebaseerd op concrete feiten en signalen, waaronder:

- **Onjuiste informatievoorziening** aan de gemeenteraad over de sluiting van zwembad Mosaqua.
- **Ontransparante inzet van externe adviseurs**, zonder duidelijke motivering en toetsing.
- **Mogelijke belangenverstrengeling** bij ‘Onafhankelijke Toetsingscommissie Bussinescase Mosaqua’.

Deze signalen zijn niet serieus onderzocht, maar door een politieke meerderheid terzijde geschoven. Dit versterkt het beeld van een **regenteske bestuurscultuur** in Gulpen-Wittem, waarin een kleine groep bestuurders de macht uitoefent zonder rekenschap af te leggen aan de inwoners.

7. Dit vraagt om een breder onderzoek naar bestuurscultuur en integriteit in Gulpen-Wittem

Deze zaak staat niet op zichzelf. De gemeente Gulpen-Wittem kampt al langer met signalen van een bestuurscultuur waarin kritiek wordt genegeerd en melders worden ontmoedigd. Dit geeft aanleiding om bij de **provincie Limburg** aan te dringen op een **grondig onderzoek naar de bestuurscultuur en bestuurskracht** van de gemeente.

Conclusie: Burger Alliantie eist alsnog een objectief en onafhankelijk feitenonderzoek

De manier waarop deze zaak wordt afgedaan, is een klap in het gezicht van transparant bestuur en integriteit. Burger Alliantie Gulpen-Wittem blijft achter haar melding staan en zal alle mogelijke middelen aanwenden om alsnog een onafhankelijk en diepgaand feitenonderzoek af te dwingen.

De inwoners van Gulpen-Wittem hebben recht op een volledig en transparant onderzoek, zodat verborgen informatie aan het licht komt. Zij verdienen een open, eerlijk en integer gemeentebestuur dat hen serieus neemt, betreft bij besluitvorming en verantwoording aflegt over zaken van algemeen belang.

De Burger Alliantie zal deze reactie ook toezenden aan relevante instanties, waaronder de provincie Limburg, de Nationale Ombudsman en het Huis voor Klokkenluiders, met een verzoek om deze zaak te agenderen en verder overleg te voeren.

De inwoners van Gulpen-Wittem verdienen dit.

Achtergrondinformatie en toelichting

Aanleiding

Op **28 januari 2025** heeft de Burger Alliantie Gulpen-Wittem (BAGW) een formele **integriteitsmelding** ingediend tegen wethouder Last. De melding richt zich op de ernst van zijn handelwijze, die niet alleen vragen oproept over zijn functioneren als wethouder, maar ook over de bestuurlijke integriteit binnen de gemeente Gulpen-Wittem. Daarom achtte BAGW het noodzakelijk om zijn gedrag te laten toetsen aan de **Gedragscode integriteit burgemeester en wethouders van Gulpen-Wittem**.

BAGW heeft de burgemeester verzocht om:

- **Een onafhankelijk integriteits- en feitenonderzoek** in te stellen naar wethouder Last;
- Te beoordelen of het handelen van wethouder Last in strijd is met:
 - **Paragraaf 1: Algemene bepalingen** (voorbeeldfunctie, respectvolle omgangsvormen, verantwoordelijkheid nemen);
 - **Paragraaf 2: Voorkomen van belangenverstrengeling** (onafhankelijkheid en transparantie);
 - **Paragraaf 3: Informatie** (actieve en juiste informatieplicht);
- **Concrete maatregelen** te nemen, zoals het ontheffen van wethouder Last uit het **Mosaqua-dossier** om verdere schade aan de bestuurlijke integriteit te voorkomen;

- **De raad en inwoners** van Gulpen-Wittem te informeren over de uitkomsten van het onderzoek en eventuele te nemen stappen;
- Conform **raadsbesluit van 16 januari 2025**, contact op te nemen met de **provincie Limburg** voor begeleiding bij het dossier Mosaqua.

Procesverloop en rol van Bureau Integriteit (BING)

Opdrachtverstrekking aan BING

Volgens het protocol had de burgemeester zelf de eerste screening van de melding moeten uitvoeren. Toch gaf zij op **31 januari 2025** aan dat een **extern bureau** – Bureau Integriteit (BING) – deze screening zou verrichten om de onafhankelijkheid te waarborgen.

Op **5 februari 2025** ontving BAGW bericht dat BING een interview zou plannen op **12 februari 2025**. Aangezien het kernteam van BAGW op deze datum verhinderd was, werd BING verzocht om alternatieve data en een neutrale locatie voor te stellen. BAGW stelde het **Provinciehuis in Maastricht** voor. Daarnaast drong BAGW aan op een **woordelijke transcriptie** van het interview om misinterpretaties achteraf te voorkomen.

Op **13 februari 2025** vroeg BAGW de burgemeester om **opheldering** over:

- De exacte **opdrachtomschrijving** aan BING en de gehanteerde beoordelingscriteria;
- De vraag of een eerste screening **door een extern bureau** kon worden uitgevoerd volgens het protocol;
- Het risico dat BING zowel de eerste screening als het feitenonderzoek zou uitvoeren, wat een objectieve beoordeling in gevaar zou brengen;
- De wijze waarop transparantie en zorgvuldigheid in het proces gewaarborgd zouden worden.

De burgemeester reageerde per kerende post met een opsomming van artikel 4 van het Protocol en gaf aan dat BAGW meerdere uitnodigingen had gekregen voor het interview, hetgeen BAGW betwist.

Problemen met hoor en wederhoor

Op **14 februari 2025** diende BAGW opnieuw drie alternatieve data in voor het interview: **18, 20 en 21 februari**. Tegelijkertijd werd bij BING de **bevestiging** gevraagd dat een eventueel feitenonderzoek niet door hen zelf zou worden uitgevoerd.

Op **19 februari 2025** vond telefonisch overleg plaats tussen BING en BAGW. De uitkomst was dat:

- **Geen interview** plaatsvond wegens tijdgebrek;
- **Geen uitstel** werd verleend, omdat de burgemeester vasthield aan de **vier weken termijn** uit het Protocol.

Als alternatief ontving BAGW schriftelijke vragen van BING, die uiterlijk **21 februari 2025** beantwoord moesten worden. BAGW verstreekte diezelfde dag een uitgebreide schriftelijke reactie, ondersteund met documenten uit **iBabs** en andere relevante bronnen.

Vragen en beoordeling door BING

BING stelde onder meer de volgende vragen:

Manipulatie van cijfers

- Waaruit blijkt dat de verliezen van de sporthal systematisch worden genegeerd?
- Waaruit blijkt dat een differentiatie tussen kosten van de sporthal en het zwembad essentieel is voor de besluitvorming?

Gebruik van verouderde rapporten

- Waaruit blijkt dat de wethouder herhaaldelijk heeft verwezen naar verouderde rapporten?
- Waarom werd het Montesquieu-onderzoek als niet-relevant beschouwd?
- Op welke manier is het Montesquieu-rapport gebruikt als basis voor beleidsbeslissingen?

Verkeerde weergave van gesprekken met externe partijen

- Waaruit blijkt dat Optisport en Sportfondsen ontkennen dat met hen is gesproken?

Achtergehouden bouwtekeningen

- Welke WOO-documenten tonen aan dat de verklaring van de wethouder onjuist is?

BAGW beantwoordde alle vragen uitvoerig en bleef aandringen op een **onafhankelijk feitenonderzoek** vanwege de ernst van de situatie en de **aantoonbare discrepanties** tussen de feiten en de uitspraken van de wethouder.

Een feitenonderzoek is noodzakelijk om duidelijkheid te krijgen over:

1. De **juistheid en volledigheid** van de informatie die de wethouder aan de raad en pers verstrekte;
2. De mate waarin de wethouder **het besluitvormingsproces heeft vertraagd of getraineerd**;
3. Een mogelijke **schending van bestuurlijke integriteit**, gezien de structurele weigering om de door de raad opgelegde opdracht uit te voeren.

Conclusie en besluitvorming door de burgemeester

Op **26 februari 2025** ontving BAGW bericht van de burgemeester dat BING haar had voorzien van het volgende advies:

“Op basis van voorgaande zien wij onvoldoende aanleiding een nader feitenonderzoek c.q. integriteitsonderzoek in te stellen. De door de melders benoemde uitspraken van de wethouder zijn vast te stellen en voor wat betreft die aangaande de curator, niet beledigend. De vermeende belangenverstrengeling en vermeende actieve rol van de wethouder hierin, is voorts door de melders onvoldoende aannemelijk gemaakt. Wel is gebleken dat de voorzitter van de beoordelingscommissie al eerder een rol had in het zwembaddossier en daarmee de onpartijdigheid of niet-vooringenomenheid ter discussie is komen te staan. Ten slotte is ten aanzien van het laatste onderwerp van de melding, vermeend onjuist informeren en

achterhouden informatie, onvoldoende aannemelijk gemaakt dat de wethouder zich hier (bewust) schuldig aan heeft gemaakt.”

De burgemeester nam dit advies volledig over en besloot **geen nader feitenonderzoek in te stellen**. Bovendien **legde zij geheimhouding op** aan het rapport van BING op basis van artikel 87 Gemeentewet jo. Artikel 5.1 lid 2 onder e en i van de Wet open overheid.

Bezwaren van de Burger Alliantie

1. Weigering nader feitenonderzoek

- De burgemeester wijst op artikel 4 van het Protocol, maar verzwijgt **artikel 4 lid 5**, waarin staat dat BAGW binnen vier weken via de griffier het **FVO (Fractievoorzittersoverleg)** kan verzoeken om alsnog een feitenonderzoek in te stellen.

2. Ongerechtvaardigde geheimhouding

- BAGW betwijfelt of de geheimhouding werkelijk in het belang van de gemeente en haar inwoners is.
- De verwijzing naar Artikel 5.1 lid 2 onder e en i van de Wet open overheid is **onvoldoende onderbouwd**. In een democratische rechtsstaat hoort volledige transparantie de norm te zijn.

Conclusie:

Het proces rondom deze integriteitsmelding is onvoldoende zorgvuldig en niet transparant verlopen. De inwoners van Gulpen-Wittem hebben recht op een onafhankelijk en objectief feitenonderzoek naar de handelwijze van wethouder Last. Benadrukt wordt dat de integriteitsmelding expliciet betrekking heeft op wethouder Last in zijn publieke functie.

Dat de burgemeester zich beroept op artikel 5.1 lid 2 onder e en i Wet open overheid, kan de Burger Alliantie niet plaatsen. In een democratische rechtstaat ook op lokaal niveau is het een groot goed dat er verantwoording wordt afgelegd aan de inwoners. En hier gooit de burgemeester in haar schrijven van 26 februari een blokkade op die niet nader gemotiveerd wordt.

Burger Alliantie Gulpen-Wittem zal de kwestie daarom blijven aankaarten bij de betrokken instanties, waaronder de **provincie Limburg, de Nationale Ombudsman en het Huis voor Klokkenluiders**.

Voor meer informatie of toelichting op de melding:

info@burgeralliantiegw.nl

Reactie van Burger Alliantie Gulpen – Wittem op de Beslissing van burgemeester Ramaekers – Rutjens op basis van de eerste screening integriteitsmelding 26 februari 2025 en RIB 26 februari 2025 ten aanzien van wethouder Last, is in zijn geheel te vinden op:

www.burgeralliantiegw.nl

BURGER ALLIANTIE GULPEN-WITTEM

p/a Landsraderweg 24

6271 NT Gulpen

info@burgeralliantiegw.nl

www.burgeralliantiegw.nl