

Geschiedvervalsing en Zelfverheerlijking: onze kijk op de verwikkelingen rond Mosaqua en de 'Redders' van Fractie Franssen, Balans en PRO

Met een combinatie van zelfverheerlijking en geschiedvervalsing hebben Fractie Franssen, Balans en PRO Gulpen-Wittem zichzelf onlangs tot 'redders' van Mosaqua uitgeroepen. Deze partijen, die de sluiting en sloop van het zwembad actief hebben gesteund of gefaciliteerd, proberen nu met verdraaide feiten en misleidende verhalen zichzelf als morele kampioenen te presenteren. Dit is niet alleen een klap in het gezicht van iedereen die daadwerkelijk voor het behoud van Mosaqua heeft gestreden. Het is tevens een volledige ontkenning van hetgeen inwoners de afgelopen tijd – ruim 14 maanden – daadwerkelijk hebben kunnen waarnemen. Het lijkt wel alsof deze drie politieke partijen ervan uitgaan dat de inwoners van Gulpen-Wittem dom, blind en doof zijn. Het is klaarblijkelijk niet tot hen doorgedrongen dat de raadsvergaderingen openbaar waren en 24/7 terug te kijken zijn via iBabs. Dat bovendien de lokale pers, regionale en landelijke pers, de inwoners van Gulpen-Wittem en mensen van ver daarbuiten geïnformeerd heeft over de onverkwikkelijke gang van zaken. Daarom zetten we hier als Burger Alliantie Gulpen-Wittem de feiten op een rij. We beginnen met Fractie Franssen, gaan dan in op de rol van Balans, en sluiten af met de rol van PRO Gulpen-Wittem.

Fractie Franssen: Opportunisme en leugenachtige retoriek

Fractie Franssen wil inwoners doen geloven dat ze zich altijd hebben ingezet voor het behoud van Mosaqua. Voor degene die deze zienswijze nader beschouwen, is het een schrijnend voorbeeld van politieke geschiedvervalsing:

Actieve steun voor sluiting:

Fractie Franssen stemde keer op keer mee met de voorstellen die de sluiting en sloop van Mosaqua mogelijk maakten. Ze stonden zij aan zij met het college dat koste wat het kost van het zwembad af wilde. Fractie Franssen had nimmer behoefte aan inhoudelijk debat over Mosaqua om helemaal te zwijgen over het nalaten van de controlerende taak onder de noemer: we moeten het college en wethouder Last toch kunnen vertrouwen! Een wethouder die de gemeenteraad herhaaldelijk — en met terugwerkende kracht — maandenlang van onvolledige of onjuiste informatie voorzag, zonder daar op enige wijze voor ter verantwoording te zijn geroepen.

Wegkijken bij kritiek:

Terwijl partijen als DOE'22 en CDA streden voor extra raadsvergaderingen over Mosaqua, transparantie en inhoudelijke moties, koos Fractie Franssen voor stilzwijgen en volgbaar stemgedrag. Er werd geen enkele poging gedaan om de waarheid boven tafel te krijgen, en er was geen enkele inzet voor de belangen van de inwoners.

Opportunistische herprofilering:

Toen de publieke druk voor het behoud van Mosaqua te groot werd, probeerden ze zich op het laatste moment als redders te presenteren. Maar deze retoriek is niets meer dan een schaamteloze poging om geen stemmen kwijt te raken bij de volgende verkiezingen. Ook van deze fractie geen enkele medewerking voor een nader feitenonderzoek inzake de BAGW-integriteitsmelding t.a.v. wethouder Last.

Het zich zowel in de raadszaal alsook in nieuwsbrieven laatdunkend uitlaten over de BAGW door hen in Gulp & Geul 16 mei 2025 te omschrijven als “dat ’n burger actieclubje gesteunde toetsenbord-ridders hun eigen waarheden en dreigementen de socials op slingerden” zegt alles over deze fractie en hun opvatting over de positie die kritische inwoners in het politieke speelveld volgens hen mogen innemen.

De Limburger 3 april 2025: “Alarm Valkenburg over sabotagepoging redden noodlijdend zwembad Mosaqua. De eigen wethouder Piet Franssen trekt zijn eigen plan en belt buurgemeente Valkenburg met de boodschap: denk goed na voordat je hier structureel geld in stopt. Dit terwijl de gemeenteraad van Gulpen-Wittern er alles aan doet om zwembad Mosaqua te redden.” Het zou Fractie Franssen sieren om aan de inwoners van onze gemeente over deze eenmansactie, maximale transparantie af te leggen. Dat hun eigen wethouder mede aan de basis heeft gestaan van het achter de schermen ingezette “sluiten en slopen”-scenario mag ook niet onvermeld blijven. Ondanks deze verwerpelijke bestuurlijke handelwijze bleef de Fractie Franssen volgzzaam achter hun wethouder staan, zonder ook maar op enig moment hun controlerende taak als raadsleden op te pakken.

Waar Fractie Franssen vooral in woorden de geschiedenis probeert te herschrijven, geldt voor Balans dat het stilzwijgen en de halfslachtige opstelling minstens zo schadelijk is geweest. Hun rol verdient daarom aparte aandacht.

Balans: Ontkenning van eigen rol

De hypocrisie van Balans is eveneens tenenkrommend. Terwijl fractieleider Van Breemen publiekelijk sprak over samenwerking en kansen grijpen, stond zijn partij pal achter het college, met Balans wethouder Last voorop, dat de sloopplannen tegen de zin van de inwoners – onderbouwd en beargumenteerd in de inwonersenquête van de BAGW – probeerde door te drukken. Elke hoopvolle ontwikkeling, elke mogelijkheid tot behoud van Mosaqua die door wethouder Last getorpedeerd werd, kreeg de volle steun van Balans.

Consequente steun voor sluiting:

Balans verdedigde consistent het beleid van het college dat op sloop en sluiting van Mosaqua afstevende. Elke vorm van tegenspraak werd genegeerd of weggewuifd. Ook is er nimmer gereageerd of gereflecteerd op inhoudelijke bijdragen vanuit de BAGW. Daarentegen is meermaals getracht doelbewust oppositiepartijen DOE'22 en CDA, als ook het inwonerscollectief van de BAGW in negatieve zin te bekritisieren of af te schilderen.

Naming and blaming:

Tot het eind toe heeft Balans bij monde van fractievoorzitter Ruud van Breemen– in woord en daad gesteund door de fractievoorzitter van Fractie Franssen, dhr. Quin Quadvlieg– gepoogd objectieve ondersteuning vanuit de Provincie en de curator in een dubieus daglicht te stellen. De heren schroomden daarbij niet de integriteit van zowel gedeputeerde als de wettelijk benoemde curator in twijfel te trekken.

Kaping van het succes:

Pas nadat er door brede maatschappelijke druk en betrokkenheid van vele partijen een keerpunt werd afgedwongen, probeerde Balans, evenals Fractie Franssen zichzelf te positioneren als redder. Maar wie de feiten kent, weet dat zij eerder in de weg stonden dan dat zij hielpen.

En dan is er PRO Gulpen-Witterm — een partij die ooit begon als hoopvolle kracht voor burgerparticipatie, maar inmiddels synoniem staat voor electorale opportuniteit en moreel verdwijnpunt. Ook hun houding en optreden verdienen een kritische beschouwing.

PRO Gulpen-Witterm: Hypocrisie en geschiedvervalsing

PRO Gulpen-Witterm beweert in haar (pers)berichten van eind april en begin mei 2025–en herhaald dat middels een aparte flyer in De Etalage en Gulp & Geul van week 21 – dat Mosaqua is gered dankzij hun ‘constructieve en bemiddelende rol’ en het ‘effectieve lobbywerk’ van Lodewijk Duyvendak. Deze weergave verdient echter nogal wat nuancering.

PRO Gulpen-Witterm heeft elke principiële keuze om Mosaqua te redden, lange tijd halfslachtig genegeerd:

Structurele ontkenning:

Fractievoorzitter Jack Cremers heeft het georganiseerde verzet van inwoners verenigd in de Burger Alliantie Gulpen-Witterm (BAGW) herhaaldelijk weggewuifd als het gedrein van ‘zeurende kinderen’. Zelfs het verzoek van de BAGW om op basis van het BING-rapport naar aanleiding van de integriteitsmelding door BAGW over wethouder Last een onafhankelijk feitenonderzoek te initiëren, werd volkomen genegeerd.

Redders op het laatste moment:

Pas in de allerlaatste weken van het slepende proces probeerden ze zich met lobbywerk alsnog te profileren als redders van Mosaqua. Maar de waarheid is dat zij lange tijd geen enkele constructieve bijdrage leverden aan het behoud van het zwembad. De vraag rijst waarom koos PRO voor een halfslachtige opstelling met betrekking tot de sluitingsplannen van het college en steunden ze zonder kritische vragen de toekenning van €150.000 aan extra juridische kosten.

Zou het misschien zijn geweest om het minimaliseren van politieke schade zonder een expliciete verandering van standpunt? Of wil men de relatie met de coalitie goedhouden met het oog op verbreding van die coalitie na de komende verkiezingen? Het moet ook tot PRO zijn doorgedrongen dat het gemor op de publieke tribune bij het slopen-en-sluiten-besluit tot politieke schade zou leiden bij het doorzetten van dat besluit. Vandaar ook de (gedeeltelijke)

draai van de coalitie, met ingebouwd heel veel mogelijkheden tot mislukking en dus de mogelijkheid om de schuld van sluiten en slopen toch elders te kunnen leggen.

Insinuaties en rancuneuze beeldvorming:

Fractievoorzitter Jack Cremers blijft herhaaldelijk insinuaties en ongefundeerde beschuldigingen uiten over de exploitatie van Mosaqua. Hij richt zich daarbij in het bijzonder op de algemeen directeur, de medewerkers van Mosaqua, de NV Vrijtijdscentra en de Raad van Commissarissen, en beschuldigt hen zonder enige onderbouwing van malafide bedrijfsvoering. Dit complexe proces wordt echter jaar in jaar uit correct gecontroleerd en goedgekeurd door de enige aandeelhouder, de gemeente Gulpen-Wittem, die jaarlijks de jaarstukken met een accountantsverklaring goedkeurt en decharge verleent aan de verantwoordelijke directie van zowel Mosaqua als Sporthal Gulpdal. Zijn aantijgingen namens PRO zijn tenminste ongegrond en bevooroordeeld, maar werden door coalitiepartijen van Fractie Franssen en Balans met applaus ontvangen.

Politieke kaping van andermans werk:

Het ‘effectieve lobbywerk’ van Duyvendak is niet meer dan het aansluiten bij initiatieven die in Vaals en Valkenburg al liepen. Gemakshalve wordt vergeten dat Mosaqua al een regeling met Vaals had en dat begin 2024 al een regeling met Valkenburg nader uitgewerkt zou worden. Terwijl lokale raadsleden in Valkenburg en Vaals daar al geruime tijd werkten aan financiële steun – de gemeenteraad van Valkenburg had reeds in grote meerderheid besloten Mosaqua met een jaarlijkse bijdrage te gaan ondersteunen, schoof Duyvendak aan en eigende hij zich vervolgens de successen van anderen toe. Dit is geen lobbywerk – dit is pronken met andermans veren en in dit geval ook politieke kaping.

Het andere verhaal van Mosaqua:

De aannemelijkere waarheid is, dat het behoud van Mosaqua niet dankzij, maar juist ondanks Fractie Franssen, Balans en PRO tot stand is gekomen. Fractie Franssen en Balans stonden vrijwel onafgebroken, vanaf het aantreden van wethouder Last, pal aan de kant van de sluiters en slopers. PRO Gulpen-Wittem koos voor een halfslachtige koers en schurkte opzichtig aan tegen de zittende macht – wellicht met het oog op een plek in een nieuwe coalitie in het voorjaar van 2026. Daarbij werd gemakshalve vergeten dat Balans in juli 2020 nog het vertrouwen opzegde in toenmalig coalitiepartner PRO.

Laten we hopen dat PRO niet verwordt tot een partij van “plucheplakkers”, die de beginselen van hun “founding fathers and mothers” verloochenen. Gezien hun opstelling in het Mosaqua-dossier lijken de voortekenen in deze niet erg gunstig.

Zoals ook door DOE’22 treffend verwoord in Gulp & Geul van 16 mei 2025, is het volgens de Burger Alliantie Gulpen-Wittem te danken aan de vasthoudendheid en de inzet van velen – inwoners (jong en oud), zwemmers, insprekers, demonstranten, directie en medewerkers Mosaqua, de Burger Alliantie zelf, de griffier, de curator en haar team, de provincie Limburg, de gemeenten Vaals en Valkenburg a/d Geul, de Gulpener Bierbrouwerij en Optisport – dat Mosaqua op 2 juni daadwerkelijk weer de deuren geopend heeft.

De hypocriete pogingen van Fractie Franssen, Balans en PRO om zichzelf als ‘redders’ te presenteren zijn een grove belediging voor iedereen die werkelijk voor het behoud van Mosaqua heeft gevochten. Laat het duidelijk zijn: deze partijen waren geen bondgenoten, maar obstakels.

Conclusie: Laat de waarheid zegevieren

Het is tijd dat Fractie Franssen, Balans en PRO Gulpen-Wittem stoppen met geschiedvervalsing en zelfverheerlijking en borstklopperij. Ze waren *nóóit* de redders van Mosaqua – ze waren saboteurs of op zijn minst, in het geval van PRO, halfslachtige toeschouwers aan de zijlijn. Hun huidige verhaal is niets minder dan een politieke façade, een poging om zich alsnog als kampioenen te presenteren terwijl ze niets anders deden dan het belang van Mosaqua ondermijnen.

Dit is niet alleen een kwestie van politiek, maar van verantwoordelijkheid en integriteit. In die zin laat de waarheid zich dan misschien wel verdraaien, maar uiteindelijk niet verloochenen!