

Aan:

Burgemeester Ramaekers-Rutjens van Gulpen-Witterm
Willem Vliegenstraat 12.
6271 DA Gulpen

Betreft: Reactie op beslissing omtrent integriteitsmelding van 26 februari 2025 met kenmerk U.25.02549

Gulpen, 7 maart 2025

Geachte burgemeester Ramaekers-Rutjens,

Naar aanleiding van uw brief van 26 februari 2025 maken wij krachtig bezwaar tegen uw beslissing om geen feitenonderzoek te laten verrichten en tegen de opgelegde geheimhouding van het BING-rapport. De argumentatie die aan deze beslissing ten grondslag ligt, achten wij *onvolledig, onjuist en in strijd met de principes van transparant en integer bestuur*.

1. Geen eigen bestuurlijke afweging, maar blindvaren op BING

Het is opmerkelijk dat u zich volledig baseert op het advies van Bureau Integriteit Nederland (BING) zonder een eigen, *onafhankelijke bestuurlijke afweging* te maken. Zoals vastgelegd in artikel 4 van het Protocol, dient de eerste screening slechts als een voorlopige beoordeling. De conclusie dat er “onvoldoende aanleiding” zou zijn voor een feitenonderzoek betekent niet dat er geen relevante feiten te onderzoeken zijn.

Het ontbreken van direct sluitend bewijs in een melding ontslaat een gemeente niet van de plicht om *serieuze signalen over mogelijke integriteitsschendingen diepgaand te onderzoeken*. Juist in het belang van het herstellen en behouden van vertrouwen in het gemeentebestuur had een gedegen feitenonderzoek moeten plaatsvinden.

2. Geheimhouding BING-rapport juridisch onhoudbaar

U beroept zich op artikel 87 Gemeentewet en artikel 5.1 lid 2 onder e en i van de Wet open overheid (Woo) om het BING-rapport volledig geheim te houden. Dit is een onjuist gebruik van deze bepalingen, om de volgende redenen:

a. Artikel 87 Gemeentewet: Geen geldige reden voor geheimhouding

Artikel 87 Gemeentewet bepaalt dat geheimhouding mag worden opgelegd als er een zwaarwegend belang is om bepaalde informatie niet openbaar te maken. Dit moet echter zorgvuldig worden onderbouwd en afgewogen tegen het belang van openbaarheid en bestuurlijke transparantie.

- U motiveert niet waarom openbaarmaking het belang van de gemeente of haar inwoners zou schaden.
- De integriteitsmelding gaat over de handelwijze van een publiek bestuurder in functie en niet over privacygevoelige of vertrouwelijke bedrijfsinformatie.
- Geheimhouding wordt hier niet gebruikt om gerechtvaardigde belangen te beschermen, maar als politiek instrument om verantwoording te ontwijken.

b. Artikel 5.1 lid 2 onder e Woo: Geen schending van persoonlijke levenssfeer

Dit artikel beschermt persoonsgegevens en de privacy van betrokkenen. Dit argument is niet van toepassing op dit rapport, want:

- De melding betreft *publiek handelen van een wethouder* en heeft geen betrekking op privégegevens.
- Persoonsgegevens kunnen eenvoudig geanonimiseerd worden zonder de kern van het rapport aan te tasten.
- Politieke ambtsdragers hebben een *verhoogde plicht tot verantwoording en openbaarheid richting de raad en inwoners*.

c. Artikel 5.1 lid 2 onder i Woo: Openbaarmaking schaadt niet het functioneren van de gemeente

U stelt dat openbaarmaking het functioneren van de gemeente zou schaden, maar dit argument wordt niet onderbouwd. Integendeel:

- Geheimhouding ondermijnt juist het vertrouwen in het gemeentebestuur, omdat de indruk wordt gewekt dat er iets te verbergen valt.
- Selectieve openbaarmaking van conclusies die de wethouder vrijpleiten, terwijl de rest van het rapport wordt afgeschermd, is misleidend en in strijd met behoorlijk bestuur.
- De gemeente heeft eerder zelf selectief passages uit het rapport gedeeld. Dit bevestigt dat geheimhouding hier niet noodzakelijk, maar politiek wenselijk is.
- Het feit dat u de Burger Alliantie in de gelegenheid stelt om het rapport in te zien, is voor ondergetekenden geen acceptabele (tussen)oplossing, aangezien dit niet de vereiste openheid biedt waar burgers recht op hebben.

3. Openbaarheid is de norm, geheimhouding moet uitzonderlijk en onderbouwd zijn

Volgens de **Wet open overheid** geldt het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er een *zwaarwegende reden* is om dit te beperken. De *bewijslast ligt bij de gemeente* om concreet te motiveren waarom openbaarmaking niet mogelijk is.

- U geeft geen alternatieve opties, zoals bijvoorbeeld het beschikbaar stellen van een geanonimiseerde versie van het BING-rapport.
- Dit toont aan dat geheimhouding hier niet wordt opgelegd vanwege juridische noodzaak, maar om controle te ontlopen.

Conclusie en verzoek

Gezien het bovenstaande is zowel de beslissing om *geen feitenonderzoek* te doen als de *opgelegde geheimhouding* onverdedigbaar. Daarom verzoeken wij u dringend om:

1. Uw besluit te heroverwegen en alsnog een onafhankelijk, diepgaand feitenonderzoek in te stellen.
2. De geheimhouding van het BING-rapport op te heffen, of minimaal een geanonimiseerde versie **uiterlijk 13 maart 2025** beschikbaar te stellen. Indien u bij geheimhouding blijft, verlangen wij een volledig onderbouwde juridische motivering waarin wordt aangetoond dat deze beslissing *proportioneel en noodzakelijk* is.

Indien u bij uw standpunt blijft, behouden wij ons het recht voor om:

- **Juridische stappen** te overwegen;
- De kwestie aan te kaarten bij de **Nationale Ombudsman, het Huis voor Klokkenluiders en de provincie Limburg**;
- Maximale transparantie te eisen via een **WOO-verzoek**.

Wij zien uw inhoudelijke reactie met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Namens de Burger Alliantie Gulpen-Wittem



Nico Didden, Eys

Bart Kievit, Epen

Wiel Botterweck, Gulpen